

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215178
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814215178.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: C. X. G., s.r.o., so sídlom H., C. XX, V.: XXXXXXXX, zastúpeného Z. kanceláriou N. Z. X., s.r.o., so sídlom H., C. XX, proti odporkyni J. R., trvale bytom R., C. XXX/XX, t. č. bytom R., C. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne D. B., so sídlom v H., D., V.: XXXXXXXX, zastúpeného N. H. N., advokátom v H., S. XX, o zaplatenie sumy 976,77 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 07. januára 2015, č. k. 5C/140/2014-54 a o späťvzatí návrhu na začatie konania takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 7. januára 2015 č. k. 5C/140/2014-54 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 396,45 eur k rukám advokáta N. H. N., do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vo výroku I návrh zamietol, vo výroku II

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n a l , vo výroku III

Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 396,45 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vychádzal zo zistenia, že svedkovi účastníckeho konania bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere dňa 22.07.2008, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporkyni poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č.258/2001 Z.z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 597,49 eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva tvrdenie navrhovateľa, že úver sa poskytol vo výške 597,49 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 574,79 eur, schválená výška revolvingu je 328,22 eur, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 453,30 eur. V zmluve je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby úveru 64,19%.

V predmetnej veci vzniesol vedľajší účastník na strane odporkyne a taktiež odporkyňa v konaní námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho túto otázku musí súd skúmať aj bez návrhu v zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Súd sa preto zaoberal najskôr otázkou, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že voči odporkyni si uplatňuje

nárok na zaplatenie dlžnej sumy 976,77 eur ako neuhradenej časti úveru zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 22.7.2008. V konaní bolo preukázané, že zo strany navrhovateľa došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy k 26.7.2009. Od tohto dňa mu začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku voči odporkyni.

Na predmetný vzťah a právo navrhovateľa preto súd aplikuje premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná

Keďže splatnosť dlžnej sumy nastala 26.7.2009, navrhovateľovi uplynula trojročná premlčacia doba najneskôr 26.7.2012. Návrh vo veci samej podal dňa 18.8.2014, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, preto súd považoval jeho návrh za premlčaný.

Vzhľadom k tomu, že nárok navrhovateľ je premlčaný, súd rozhodol vo veci tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní boli úspešní odporkyňa a vedľajší účastník, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporkyni v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi. Aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bola odporkyňa voči navrhovateľovi v konaní úspešná, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci á 51,45 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo 14.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 7.1.2015, 3 x paušál po 8,04 eur, cestovné náklady na trase Bratislava - Prievidza a späť v sume 84,16 eur, náhrada za stratu času za 10 polhodín po 13,40 eur. Tropy spolu predstavujú 396,45 eur.

Proti tomuto rozsudku a to jeho výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. K odvolaniu uviedol, že vedľajší účastník sa deklaruje ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa a teda sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvolaného zástupcu združenia. Účelom združenia je zastupovanie spotrebiteľa a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom. Združenia na ochranu spotrebiteľa majú možnosť využívať aj podporu ministerstva. Z uvedeného dôvodu súdy rozhodujú tak, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie konania pomoc advokáta musí jeho trovy znášať samo z jeho vlastných prostriedkov. V opačnom prípade sa totiž vzhľadom na spôsob a formu činnosti daného združenia, kedy jeho činnosť spočíva len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta, javí len ako činnosť zameraná na dosiahnutie odmeny. Zákonná úprava pri tom priznáva združeniam, ktoré majú predmet činnosti ochranu spotrebiteľa, osobitné práva a povinnosti. Združenie je teda subjektom, u ktorých sa predpokladá odborné a personálne vybavenie na vykonávanie ich činností. Zastúpenie prostredníctvom právneho zástupcu v tomto prípade nemá žiadne opodstatnenie. Mal za to, že trovy konania priznané vedľajšiemu účastníkovi boli neúčelné. Skutočnosť, že účasť vedľajšieho účastníka bola neúčelná potvrdzuje aj samotný rozsudok a jeho dôvody, keď súd rozhodol o zamietnutí návrhu na základe záveru o premlčaní nároku, na ktoré by prihladal aj ex ofo a súčasne, že námietku premlčania uplatnil aj odporca. Z tohto dôvodu tvrdenie námietky premlčania je zo strany vedľajšieho účastníka neúčelným úkonom, keďže aj bez jeho námietky by súd rozhodol tak ako vyplýva z výrokovej časti.

Odporkyňa a ani vedľajší účastník sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 12.01.2015 t. j. počas plynutia odvolacej lehoty vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Späťvzatie návrhu bolo súdom prvého stupňa doručované odporkyni a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka. Odporkyňa sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrila, vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k späťvzatiu návrhu uviedol, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

Súd prvého stupňa následne predložil vec krajskému súdu na ďalší procesný postup podľa § 208 O.s.p.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd na základe procesného úkonu navrhovateľa, ktorým vzal svoj návrh späť rozhodoval postupom podľa § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) o tomto späťvzátí návrhu. Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatí späť, kedy už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v danom prípade odporkyňa nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím návrhu a nesúhlas vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu nevyvolal žiadne procesné účinky (nakoľko súhlas resp. nesúhlas so späťvzatím návrhu musí vyjadriť len účastník konania) odvolací súd postupom podľa § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Keďže odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu, rozhodol o náhrade trov celého konania.

O náhrade trov konania medzi navrhovateľom a odporkyňou rozhodol podľa § 146 ods. 1 pís. c) O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku a konanie bolo zastavené, keď žiadny z účastníkov nepodal návrh na priznanie trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal túto náhradu trov, nakoľko k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo bez bližšieho odôvodnenia, t. j. trovy konania zavinil navrhovateľ. Účelné trovy vedľajšieho účastníka v konaní pred súdom prvého stupňa aj pred odvolacím súdom vznikli titulom právneho zastúpenia a odmena bola vyčíslená riadne a včas. Účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné, posudzovať predovšetkým vo väzbe na výsledok sporového konania, ktoré pre odporkyňu po intervencii vedľajšieho účastníka a následne so späťvzatím návrhu navrhovateľom voči odporkyňi dopadlo v konečnom dôsledku úspešne, pretože odporkyňa nebola k rozhodnutiu súdu zaviazaná k zaplateniu istiny s príslušenstvom uplatnenej navrhovateľom. Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník mal v konaní úspech. Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia pred súdom prvého stupňa a to podľa § 10 ods. 1, § 13A ods. 1 písm. a) c), § 13A ods. 2..., § 16 ods. 3, § 17 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci v znení neskorších predpisov vychádzajúc z hodnoty sporu 976,77 eur, za tri úkony právnej pomoci á 51,45 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu zo dňa 14.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 07.01.2015, tri krát režijný paušál po 8,04 eur, cestovné náklady z Bratislavy do Prievidze a späť v sume 84,16 eur, náhrada za stratu času za 10 polhodín po 13,40 eur, spolu trovy konania 396,45 eur. V odvolacom konaní trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi žiadne nevznikli, preto mu v tomto konaní nebola priznaná ich náhrada.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.