

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/394/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205410
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215205410.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom ul. Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi B. Š., U.. XX. XX. XXXX, R. Z.. K.. L. XXX/XX, XXX XX H. L., právne zastúpeného splnomocneným zástupcom Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, ul. Komenského 3, o zaplatenie 3.716,06 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 136,34 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 136,34 Eur od 05.05.2015 až do zaplatenia a to lehote do troch dní do právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na okresný súd dňa 29.07.2015 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 782,75 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 8,01 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 782,75 Eur od 18.07.2015 do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 46,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 17.04.2015 nadobudol od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pohľadávku vyplývajúcu z uzatvorenej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 22.03.2013 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Na základe úverovej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 700,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 28,87 Eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných splátok a preto bol právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy (od 17.04.2015). V súdnom konaní uplatnená pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 44,22 Eur, úroku vo výške 87,63 Eur, zosplatennej istiny vo výške 562,43 Eur, upomienky I. vo výške 9,87 Eur, upomienka II. vo výške 36,- Eur, upomienka III. vo výške 12,- Eur, poistenie Bill 10,15 Eur, poplatok za možnosť odloženia splátok 1,50 Eur a poplatok za možnosť odloženia splátok 4,95 Eur. Dlh spolu tvorí sumu 3.716,06 Eur. Navrhovateľ opravil návrh na začatie konania podaním z 22.9.2015 a žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie čiastky 692,78 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania 7,10 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 18.7.2015 až do zaplatenia s k náhradou trov konania a trov právneho zastúpenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 11C/394/2015-47 z 29.7.2015, ktorý bol odporcovi doručený dňom 30.10.2015. V zákonnej lehote voči rozhodnutiu súdu podal odporca odpor. V dôvodoch

uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2013 neobsahuje podstatné obsahové náležitosti podľa § 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a považuje sa za bezúročnú a bezpoplatkovú. Neobsahuje rozpis výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ani poradie v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva uvádza rôznu výšku úrokovej sadzby 36,5 % resp. 26,28%. Neurčitým spôsobom vyjadruje údaj o RPMN, pretože v zmluve je uvedený rozdielny údaj o hodnote RPMN ako interval od 42,3 % do 44,6 %. Odplata za poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 121,71 % je rozporná s dobrými mravmi. Skutočná pohľadávka odporcu predstavovala v čase postúpenia len sumu 136,34 Eur (istina 700 Eur - zaplatené splátky 563,66 Eur) a preto predmetom postúpenia nemohla byť čiastka uplatňovaná v predmetnom súdnom konaní. Zmluvné podmienky uvedené v zmluve sú nevyvážené v neprospech odporcu, ktorý má postavenie spotrebiteľa. Platobný rozkaz nemal byť vydaný, pretože zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Právna zástupkyňa navrhovateľa doručila súdu dňa 11.02.2016 písomné podanie, ktorým po vyhlásení rozhodnutia zobrala späť návrh v časti 646,41 Eur a sumu vyčísleného úroku 7,78 Eur a žiadala, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,-- Eur, podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len: „O.s.p.“) predmetná právna vec je drobným sporom. Súd preto podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právni zástupcovia sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Súd potom podľa ustanovenia § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil rozsudok dňa 29.01.2016.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to s výpisom z Obchodnej komory Holandska na spoločnosť navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky z 01.07.2015, poštovým hárkom č. I. 22, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 22.03.2013, úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia, a.s. na č. I. 24-31, Informáciou o poistení č. I. 32, výzvou na zaplatenie dlhu z 17.04.2015, podací hárok č. I. 35, výzvou k splateniu celého úveru č. I. 32, výpisom čerpania splátok a úhrad č. I. 35-36, opravou návrhu č. I. 44.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 22.03.2013 úverovú zmluvu č. 4303096298, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 700,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 28,87 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 36,50 %, priemerná hodnota RPMN 26,96 % a RPMN od 42,3 % do 44,6 %. Zmluva uvádza lehotu splatnosti 60 mesiacov. Podľa prehľadu splátok vyplýva, že z poskytnutého úveru odporca uhradil celkom 563,66 Eur, t.j. iba časť splátok, ktoré uhrádzal do 21.11.2014, kedy bola uhradená posledná splátka. Ostatné splátky potom odporca prestal uhrádzať a právnym predchodcom navrhovateľa bol dňa 17.04.2015 vyzvaný k splateniu celého dlhu vo výške 782,85 Eur v lehote do 15 dní od odoslania výzvy na splatenie. Navrhovateľ zároveň oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky na základe zmluvy z 12. 09. 2012. Odporca po vyhlásení splatnosti celého dlhu už nezaplátil žiadnu čiastku.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka; výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka; neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) zák. č 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t. j. do 9.6.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“); zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných

poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

V predmetnej veci je nesporné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 22.03.2013 uzatvorená zmluva č. XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania, resp. obchodnej činnosti (dodávateľ) a odporca v rámci zmluvy mal postavenie spotrebiteľa, pretože konal ako fyzická osoba, občan pre svoj súkromný účel. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že táto zmluva má formulárovú povahu a je určená pre širší okruh spotrebiteľov, ktorí majú len obmedzenú možnosť zasiahnuť do obsahu zmluvných podmienok. Z tohto dôvodu súd vzťah založený zmluvou kvalifikoval ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa aplikujú ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (09.06.2013). Z tohto dôvodu súd z úradnej povinnosti skúmal, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Z obsahu zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. k), ktoré vyžaduje stanovenie výšky, počtu a termínov splátok, aby bolo zrejmé aké časť splátky poskytnutej dlžníkom pripadá na zaplatenie istiny, aká časť pripadá na zaplatenie úrokov a iných poplatkov. Význam týchto údajov, ktoré by sa mali v zmluve nachádzať v uvedenej štruktúre spočíva v tom, že spotrebiteľ má právo byť informovaný v akých termínoch, v akej výške, pri akých cenových nákladoch a tiež ako dlho je povinný si plniť povinnosť splácať istiny, úroky a iné poplatky vyplývajúce mu zo zmluvy. Absencia tejto zákonnej náležitosti je s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí len uviesť celkovú výšku mesačných splátok ale aj to, koľko zo splátky pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko na úrok. Pre naplnenie tejto náležitosti nie je postačujúci odkaz uvedený vo VOP na splátkový kalendár, ak odkaz vo VOP neobsahuje náležitú inkorporačnú doložku. Ďalej súd z obsahu úverovej zmluvy zistil, že poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľ úročil ročnou úrokovou sadzbou vo výške 36,50 %. Hodnota uvádzaná NBS pri novoposkytnutých úveroch obdobného druhu je na úrovni 14,89 %. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ si nárokuje odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky viac ako dvojnásobne vyššiu v porovnaní s úrokovou mierou za úvery poskytované bankami. Uvedené dojednanie súd považoval za odporujúce dobrým mravom a preto neplatné s poukazom na § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ukazovateľ RPMN je v zmluve vyjadrený neurčito uvedením intervalu od 42,3 % do 44,6 %. Jedná sa o dôležitú obsahovú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy, ktorá musí byť vyjadrená konkrétnym číselným údajom, pretože spotrebiteľ má právo byť informovaný a celkových nákladoch, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Navyše tento údaj ani nezodpovedá výške RPMN uvádzanej údajmi Ministerstva financií SR za k 31.12.2012, kde sa uvádza najvyššia prípustná výška RPMN 47,29 %. Vzhľadom na vyššie konštatované závery o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru má navrhovateľ právo od odporcu požadovať len sumu, ktorú mu reálne poskytol, t.j. 136,34 Eur, po odpočítaní plnenia, ktoré odporca zaplatil (700 Eur - 563,66 Eur). V tomto rozsahu

súd nárok navrhovateľa považoval za dôvodný a vyhovel mu. Odporcovi vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania z peňažného dlhu vo výške 136,34 Eur, ktorý súd navrhovateľovi priznal počnúc dňom 05.05.2015 (dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty po zosplatnení úveru) až do zaplatenia a to vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy.

V prevyšujúcej časti preto súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Vychádzal tiež zo zistenia, že navrhovateľ si nespĺnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.. Nepreukázal, že pred uzatvorením zmluvy s odbornou starostlivosťou posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Okrem toho súčasťou obsahu zmluvy sú úverové zmluvné podmienky, ktoré sú vytlačené neprehľadne bez zvýraznenia textu a malým písmom. Priemerný spotrebiteľ tomuto textu nemohol porozumieť. Zmluva práve v tejto časti obsahuje viaceré neprijateľné podmienky, ktoré sú neprímerané. Prostredníctvom ustanovení Hlavy 8 sa navrhovateľ usiloval spotrebiteľovi vnútiť ďalšie právne úkony bez zachovania písomnej formy (zmluva o revolvingovom úvere), ktorý sa čerpá prostredníctvom kary. Tento postup súd považoval za nekalú prax a návrh v prevyšujúcom rozsahu aj z tohto dôvodu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to podľa pomeru k úspechu v konaní. Odporca mal v konaní úspech 83 % a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Odporca si trovy konania nenárokoval, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.