

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113227405
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3113227405.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa V. I., a.s., so sídlom v D., ul. K. 8, X.: XXXXXXXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou D., D. a spol., s.r.o., so sídlom v D., ul. Dr. VI. P. XX, proti odporcovi I. K., bytom T., ul. S. H. X/XXX, tohto času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom Mgr. S. C., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ V., so sídlom v SJ. zastúpeného JUDr. S., a 2/ U. o zaplatenie 95,92 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka 1/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. októbra 2014, č. k. 17C/385/2013-57, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku III. o náhrade trov konania vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka 1/ z m e ň u j e tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. S. J., advokáta, č. ú. I VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vedľajšiemu účastníkovi 1/ sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh na zaplatenie 95,92 Eur s prísl., a odporcovi ani vedľajším účastníkom na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 95,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 8.6.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. A5066359, na základe ktorej vypožičal odporcovi jeden kus SIM karty, potrebnú na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré mu navrhovateľ na základe zmluvy mal poskytovať. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0917799590. Z dôvodu judikovanej neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorej obsahom je dohodnutá zmluvná pokuta podľa Dodatku k zmluve, sa navrhovateľ domáhal nároku vo výške škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telekomunikačné zariadenie Nokia E66 a to vo výške 201 eur. Uvedená škoda predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou tohto telefónu a jeho akciovou cenou. Podaním zo dňa 07.10.2013 vstúpil do konania na stranu odporcu vedľajší účastník 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktoré je združením pôsobiacim na ochranu práv spotrebiteľov. Vstup vedľajšieho účastníka bol navrhovateľovi aj opatrovníkovi odporcu riadne oznámený, pričom títo na toto oznámenie súdu žiadnym spôsobom nereagovali. Dňa 25.03.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka 1/. Podľa názoru súdu prvého stupňa sa toto vyjadrenie obsahom takmer v celom rozsahu zhodovalo s vyjadreniami vedľajšieho účastníka v iných konaniach, začatých na základe návrhu navrhovateľa proti spotrebiteľom s rovnakým právnym základom. Poukazoval na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení a na absolútnu neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute z dôvodu jej neprijateľnosti, pričom navrhoval, aby súd návrh v tejto časti zamietol. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania a požiadal súd, aby rozhodol v jeho neprítomnosti. Podaním zo dňa 28.11.2013 vstúpil do konania na stranu odporcu vedľajší účastník 2/, a to Združenie na podporu práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave. Súčasťou oznámenia o vstupe

do konania bolo aj je jeho vyjadrenie, ktoré sa vzťahuje vo všeobecnosti k návrhom navrhovateľa a nie k návrhu na začatie tohto konania. Vedľajší účastník 2/ uviedol, že sú mu známe zmluvné podmienky navrhovateľa, na základe ktorých si vo viacerých konaniach uplatňuje svoje nároky. Preto poukázal na § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka a navrhol súdu, aby posúdil návrh a zmluvné podmienky s ohľadom na ich znenie a na všetky skutkové okolnosti pri uzatváraní zmluvy v konkrétnom prípade. Netrval na doručení žalobného návrhu ani jeho príloh. Vo vzťahu k meritu veci súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ odvodzoval povinnosť odporcu zaplatiť mu žalovanú sumu vo výške 95,92 eur od jeho povinnosti na celkovú náhradu škody pre porušenie zmluvnej povinnosti. Časť tejto náhrady škody v celkovej výške 201 eur mu odporca zaplatil. Odporca mal zmluvnú povinnosť porušiť tým, že v rozpore so zmluvou nezotrval po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, čím porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti, a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. V konaní nebolo dokázané, že odporca nedodrжал povinnosť užívať služby poskytované navrhovateľom, naopak navrhovateľ pred riadnym ukončením zmluvy prestal poskytovať služby odporcovi tým, že zamedzil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti, tým že ho "odpojil". A to bez toho, aby zmluva riadnym spôsobom zanikla, teda zanikla písomnou dohodou zmluvných strán, písomným odstúpením od zmluvy, jednostrannou písomnou výpoveďou, smrťou odporcu. Súd prvého stupňa na základe predložených dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nebol splnený základný zákonný predpoklad pre vznik zodpovednosti odporcu za škodu, a to porušenie právnej povinnosti, od ktorej navrhovateľ môže odvodzovať vznik škody, preto návrh v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže v konaní bol plne úspešný odporca. Vzhľadom k tomu, že odporca ani vedľajší účastník 2/ si náhradu trov konania neuplatnil a navyše im ani žiadne trovy konania zo spisu nevyplývali, súd im náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k náhrade trov vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu, ktorý si právo na náhradu trov konania uplatnil, súd prvého stupňa dospel k záveru, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom v tomto konaní nebolo účelné. V danom konkrétnom prípade vedľajší účastník urobil v konaní, okrem samotného oznámenia vstupu do konania, jedno podanie, obsahom ktorého boli skutočnosti známe vedľajšiemu účastníkovi z jeho činnosti, pričom nešlo o právne zložité vyjadrenia. Vedľajší účastník ním poukázal na existujúcu judikatúru slovenských súdov, z čoho vyvodil záver o absencii uplatneného práva navrhovateľa na náhradu škody. Súd prvého stupňa pripustil, že zastúpenie združenia ako vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní advokátom nemusí byť v každom prípade neúčelné. Malo by však ísť o právne zložitejší prípad, kedy by ani personálne vybavenie združenia nemuselo postačovať na riadne a plnohodnotné zastupovanie združenia. V tomto konaní však tomu tak nebolo, preto ani vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania nepriznal.

Proti výroku III. o nepriznaní náhrady trov konania vedľajším účastníkom podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník 1/. Domáhal sa zrušenia výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi a žiadal priznať trovy konania vo výške 49,28 Eur. Uviedol, že vedľajší účastník 1/ poskytol úspešnému odporcovi - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v spore. Právne zastúpenie odporcu považoval za účelné, nakoľko právne kvalifikované podania prispievajú k účinnej ochrane odporcu - spotrebiteľa, ktorý je v spotrebiteľských vzťahoch v slabšom postavení. Uviedol, že zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred súdom je poskytnúť úspešnému účastníkovi náhradu tých trov konania, ktoré vo vecne a časovej súvislosti s konaním musel, alebo bude musieť zaplatiť. Vyslovil názor, že v prípade nepriznávania trov právneho zastúpenia združeniam zriadeným na ochranu spotrebiteľa, v dlhodobej perspektíve nebude v skutočnosti dosiahnutá účelná ochrana týchto práv v konaniach vedených v spotrebiteľských sporoch. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ naďalej používa zmluvné podmienky, ktoré už boli právoplatne určené za neprijateľné, čím porušuje zákonný zákaz používania tejto klauzuly a jeho konanie je na úkor čistoty a kvality verejného života, nakoľko je tu záujem na spotrebiteľských vzťahoch bez nečestných klauzúl. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/177/2013-61 zo dňa 28.10.2013, Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 MCdo/4/2010 zo dňa 14.9.2011 a rozsudky Súdneho dvora EÚ C-279/09; C-168/05, bod 37; C-786/10 bod 50; C-618/10 bod 42).

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka 1/ písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu navrhovateľa k vedľajšiemu účastníkovi 1/) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka 1/ je dôvodné.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa v zmysle § 142 O.s.p. spravuje zásadou úspechu vo veci.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplata 95,92 Eur s príslušenstvom. Súd prvého stupňa zamietol žalobný návrh navrhovateľa v celom rozsahu. Dôvodom zamietnutia žalobného návrhu bola skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané že došlo k porušeniu právnej povinnosti od ktorej si navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na náhradu uplatňovanej škody.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol správne podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že právo na náhradu trov konania vzniklo strane plne úspešného odporcu. V rade druhom, však považoval trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu v tomto konaní za neúčelne vynaložené a preto mu ich náhradu ani nepriznal. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa nestotožňuje. Podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho vedľajším účastníkom 1/ uplatnené trovy právneho zastúpenia odvolací súd považuje za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2.

Preto odvolací súd podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi 1/ tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka 1/ pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia. V predmetnej veci bol plne úspešný odporca a z toho dôvodu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. i vedľajšiemu účastníkovi 1/, vystupujúcemu v konaní na jeho strane.

V danej veci sa navrhovateľ podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplata 95,92 Eur s príslušenstvom. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby sa určuje len z istiny / nie z príslušenstva/ a podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 16,60 Eur. Právny zástupca vykonal 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a vyjadrenie k veci zo dňa 25.3.2014 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 33,20 Eur. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 2 x 8,04 Eur, t.j. spolu vo výške 16,08 Eur. Spolu náhrada trov právneho zastúpenia 49,28 Eur.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 3, § 151 ods. 1, 2, 4 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi 1/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože si v odvolacom konaní trovy neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.