

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715212253  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715212253.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov v rade: 1/ Spoločenstvo vlastníkov bytov "ČAPAJEVOVA 3945", IČO: 36 143 987, Čapajevova 1, 036 01 Martin, 2/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. X/X, XXX XX C., 3/ R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. X/X, XXX XX C., 4/ S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. X/X, XXX XX C., 5/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. X/X, XXX XX C., 6/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. X/X, XXX XX C., 7/ S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. X/XX, XXX XX C., 8/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. X/XX, XXX XX C., proti odporcovi: B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. XXXX/X, XXX XX C., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 5C/368/2015-25 zo dňa 2.11.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin uznesením č.k. 5C/368/2015-25 zo dňa 2.11.2015 zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľov v 1/ - 8/ rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur na účet prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov č. SK36 6500 0000 0000 2054 5761, VS: 8138308922, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 17.08.2015 navrhovateľa v 1/ až 8/ rade označený ako "obyvatelia vchodu č. 3 na ulici J. T. XXXX/X, C." sa domáhali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi uložil zákaz prijímať vo svojom byte vrátane prísluších priestorov bytu návštevy cudzích osôb, tieto u seba prechovávať, a povinnosť užívať byt takým spôsobom, ktorým by neobťažoval svojich susedov najmä nadmerným hlukom. Navrhovateľa v návrhu tiež žiadali, aby súd odporcu zaviazal povinnosťou nahradiť im trovy konania.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, ods. 2, ods. 6, § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., keď konštatoval, že navrhovateľa nijakým spôsobom neosvedčili svoje tvrdenia o tom, že odporca sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje ich bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome a že je tu dôvod predpokladaný § 75 ods. 2 O.s.p. pre vydanie predbežného opatrenia, teda že tu existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľom zo strany odporcu a je nutné dočasne takýmto spôsobom upraviť pomery medzi navrhovateľmi a odporcom. Navrhovateľa presne neuviedli, v čom konkrétne spočíva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Keďže toto neodôvodnili ani neosvedčili, súd ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal navrhovateľov zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovateľa v 1/ - 8/ rade odvolanie, v ktorom uviedli, že požiadali Obvodné odd. PZ v Martine - Východ o potvrdenie zásahov príslušníkov polície vyvolaných správaním

sa odporcu. Keďže navrhovatelia na svoju žiadosť dostali odpoveď od polície, že informácie podáva polícia len na vyžiadanie súdu, navrhovatelia sú presvedčení, že takáto skutočnosť je súdu známa a potrebnú správu si od polície vyžiada súd. Vytýkali prvostupňovému súdu, že nevypočul navrhnutých svedkov E. a J., ktorých výpovede by dostatočne zdôvodnili potrebu uloženia predbežného opatrenia.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkmi konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1 O.s.p. a podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok, prípadne právo, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo byť dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím, nákladmi, resp. obtiažami.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej škody. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom nie je dôvod na vykonanie ďalšieho dokazovania, prípadne vyvíjania procesného úsilia o doplnenie dokazovania, ktoré by bránilo dosiahnutiu účelu tohto zabezpečovacieho prostriedku.

Krajský súd ako súd odvolací podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, ktorý nemal osvedčenú skutočnosť nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľov, na ktorých založili svoje odvolanie, pretože v napadnutom rozhodnutí súdu prvého stupňa nezistil žiadne pochybenie a nič mu nemohol vytknúť. Keďže v napadnutom rozhodnutí súdu prvého stupňa odvolací súd nezistil žiadnu vadu, potvrdil ho z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Keďže v odvolacom konaní odporcovi žiadne trov nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.