

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Co/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412221438
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4412221438.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s. r. o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 7C/174/2012-63 zo dňa 9. februára 2015, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením č. k. 7C/174/2012-63 zo dňa 9. februára 2015, súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 28.11.2014. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ OSP.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 rozhodol súd na návrh žalovanej v 1./rade, t. j. Slovenskej republiky zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, o prerušení predmetného konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. c) OSP, nakoľko sa rozhodol požiadať Súdny dvor Európskej únie o zodpovedanie prejudiciálnych otázok 1. až 4., ktorých posúdenie má dôležitý význam aj pre rozhodnutie v súdnej právnej veci.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ OSP je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď zlyhajú, môže konanie prerušiť. Teda nevzniká povinnosť konanie prerušiť a je na zvážení súdu, či návrhu na prerušenie konania vyhovie. Podľa názoru súdu prvého stupňa v konaní na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 sa neriešia také otázky, ktoré majú zásadný význam pre rozhodnutie v súdnej veci, pretože navrhovateľ sa domáha náhrady škody nesprávnym úradným postupom na konkrétnom skutkovom základe postupu exekučného súdu. Keďže na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 sa riešia iné právne otázky na základe iného skutkového stavu, jeho výsledok nemôže ovplyvniť rozhodnutie v súdnej veci. Na podklade uvedeného návrh navrhovateľa na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, namietajúc, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, neúplne zistil skutkový stav veci, ako aj že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K dôvodom odvolania bližšie uviedol, že pred Okresným súdom Prešov prebieha pod sp. zn. 7C/6/2010 konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa návrhu dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti navrhovateľovi na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky a je v rozpore so zákonmi schválenými

z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. Okresný súd Prešov v danom konaní uznesením zo dňa 07.10.2013 v súlade s ustanovením § 109 ods. 1 písm. c/ OSP rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhol položiť odporca v 1. rade - Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR. Opodstatnenosť návrhu na prerušenie konania do zodpovedania prejudiciálnych otázok videl v tom, že v danom konaní bude zodpovedaná otázka, či postup exekučného súdu v konaní o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe právoplatného rozsudku rozhodcovského súdu je v súlade s komunitárnym právom. Predmetom konania, ktoré navrhol prerušiť, bola náhrada škody za nesprávny úradný postup exekučného súdu pri vydávaní poverenia na totožnom podklade, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu. Mal za to, že zodpovedanie správnosti postupu exekučného súdu Súdny dvorom Európskej únie bude mať význam pre posúdenie postupu exekučného súdu v prejednávanej veci a s tým súvisiacim založením zodpovednosti Slovenskej republiky za škodu spôsobenú štátnym orgánom pri výkone verejnej moci. Uvedený záver bol potvrdený aj inými okresnými súdmi. Vzhľadom ku skutočnosti, že v konaní pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie budú Súdny dvor Európskej únie predložené prejudiciálne otázky, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie súdu o návrhu navrhovateľa v predmetnom konaní a konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené, mal za to, že je daný dôvod v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, a preto bolo potrebné konanie o zaplatarenie prerušiť až do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky Súdny dvor Európskej únie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010. S poukazom na uvedenú argumentáciu a vytknuté procesné chyby žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a to tak, že návrhu na prerušenie konania vyhovie.

Odporca sa k predmetnému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 OSP.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP súd môže konanie prerušiť aj v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom voči odporcovi domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 28.02.2012, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej doby, s omeškaním viac ako 264 dní. Mal za to, že týmto postupom došlo k nesprávnemu úradnému postupu exekučného súdu.

Podaním zo dňa 27.11.2014 navrhovateľ podal súdu prvého stupňa návrh na prerušenie konania, ktorý odôvodnil tým, že pred Okresným súdom Prešov prebieha pod sp. zn. 7C/6/2010 konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa návrhu dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti navrhovateľovi na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v

ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. Okresný súd Prešov v danom konaní uznesením zo dňa 07.10.2013 v súlade s ustanovením § 109 ods. 1 písm. c/ OSP rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR. S poukazom na znenie prejudiciálnych otázok bol súd prvého stupňa toho názoru, že zodpovedanie predmetných prejudiciálnych otázok má zásadný význam pre ďalší priebeh a rozhodnutie v konaní, nakoľko pre vznik nároku na náhradu škody má fundamentálny význam posúdenie správnosti postupu exekučného súdu pri vydaní poverenia na výkon exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol právoplatný rozsudok rozhodcovského súdu, a preto navrhol konanie prerušiť podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP až do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR Súdnemu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010.

Napadnutým uznesením č. k. 7C/174/2012-63 zo dňa 09. februára 2015, súd prvého stupňa zamietol tento návrh navrhovateľa na prerušenie konania.

Odvolací súd nepovažoval po preskúmaní veci odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o zamietnutí návrhu navrhovateľa na prerušenie konania za dôvodné. Je tomu tak z dôvodu, že pri neprerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP nedochádza k odňatiu možnosti konať pred súdom, pretože prerušenie konania podľa uvedeného ustanovenia závisí iba od úvahy súdu a je upravené len ako procesná (fakultatívna) možnosť súdu, nie jeho (obligatórna) povinnosť. Pri návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP súd má povinnosť najskôr zvážiť možnosť iných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť predmetného konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne zvažoval, či položené prejudiciálne otázky v konaní vedenom pred Okresným súdom Prešov neriešia podstatu sporu v predmetnom konaní, teda či navrhovateľ ako oprávnený má nárok na náhradu škody, resp. nemajetkovej ujmy, keď exekučný súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote o návrhu súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Odvolací súd dospel k záveru, že (ne)prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP nie je povinnosťou, ale len možnosťou konajúceho súdu.

Odvolací súd sa plne stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, že vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 ide o celkom iný predmet konania, na inom skutkovom základe a právnom dôvode, pretože predmetom konania na Okresnom súde Prešov sp. zn. 7C/6/2010 je konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti navrhovateľke (spotrebiteľovi) na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku, vydaného na podklade neprijateľnej rozhodcovskej doložky a predmetom konania v súdnej veci je náhrada škody a nemajetkovej ujmy z titulu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Nové Zámky v exekučnej veci pod sp. zn. 15Er/1208/2011, t.j. z titulu zodpovednosti štátu za nesprávny úradný postup súdu.

Ani podľa názoru odvolacieho súdu nie je potrebné predmetné konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach na Súdnom dvore Európskej únie, pretože tieto konania spolu nijako nesúvisia, a preto konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 nemôže mať ani zásadný význam pre súdnu vec vedenú na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 7C/174/2012.

Z uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.