

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/607/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214213370
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1214213370.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: N. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XX, U., zastúpený opatrovníčkou D. R., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 1.380,13 EUR a o späťvzatie návrhu navrhovateľa po vydaní rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23. septembra 2015 č.k. 14C 278/2014-52, takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu pripúšťa, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 23.09.2015 č.k. 14C 278/2014-52 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 23. septembra 2015, č.k. 14C 278/2014-52 zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.380,13 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.380,13 EUR od 09.10.2013 do zaplatenia, ako aj trov konania v sume 82,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 190,58 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaním zo dňa 22.09.2015, doručeným na súd prvého stupňa dňa 23.09.2015, t.j. po vydaní rozhodnutia súdom prvého stupňa, vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu a žiadal, aby súd prvého stupňa konanie zastavil.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ môže disponovať svojím návrhom na začatie konania aj po tom, čo rozhodol súd prvého stupňa. Jeho disponovanie s návrhom je však obmedzené len do doby, pokiaľ rozhodnutie prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť. Tento dispozičný úkon navrhovateľa je účinný len za predpokladu, že ho odvolací súd pripustí. Pred rozhodnutím o pripustení späťvzatia návrhu súd musí vyžiadať aj stanovisko od druhého účastníka k tomuto späťvzatiu, a tým mu umožniť uviesť dôvody, pre ktoré s takýmto úkonom navrhovateľa nesúhlasí. Odvolací súd musí v takom prípade posúdiť, či prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu sa zakladá na takých dôvodoch, ktoré možno považovať za vážne, a pre ktoré súd späťvzatie návrhu nepripustí. O tom, či dôvody uvedené druhým účastníkom v jeho nesúhlase so späťvzatím návrhu treba považovať za vážne, rozhoduje odvolací súd podľa svojej voľnej úvahy.

Odvolací súd výzvou zo dňa 25.01.2016 vyzval opatrovníčku odporcu, aby sa v lehote troch dní od doručenia tejto výzvy vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľa na začatie konania. Predmetná výzva jej bola doručená dňa 26.01.2016. Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu sa v

stanovenej lehote nevyjadřila, odvolací súd postupoval v súlade s ust. § 101 ods. 3 O.s.p., a mal za to, že opatrovníčka odporcu so späťvzatím návrhu navrhovateľa na začatie konania súhlasí.

V danom prípade navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť po tom, ako už rozhodol súd prvého stupňa a využil tak svoje právo disponovať s návrhom v zmysle § 208 prvá veta O.s.p., a ktorý procesný úkon bol možný, nakoľko rozhodnutie súdu prvého stupňa ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil (§ 208 O.s.p.).

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p. nebol daný dôvod a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Toto uznesenie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.