

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206640
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315206640.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika, členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa M. S., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., so sídlom Košice, Južná trieda 28 proti odporkyni Q. S., rod. S., nar. XX. X. XXXX, bytom F. N. K. XXX, zastúpenej JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom H., H. K. XXXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej M. S., nar. XX. X. XXXX a k maloletému M. S., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, na odvolanie matky maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 4P/39/2015-82 zo dňa 13. októbra 2015, takto

rozhodol:

Výroky rozsudku o rozvode manželstva a trovách konania, odvolaním nenapadnuté, zostávajú **n e d o t k n u t é .**

Ostatné výroky rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode **potvrduje.**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca vo výroku I. manželstvo účastníkov konania rozviedol, a keďže s konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úpravu práv a povinností manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode (§ 113 ods. 1 O.s.p.), vo výroku II. maloleté deti zveril do ich striedavej osobnej starostlivosti matke každý nepárny mesiac v roku od 17,00 hod. v nedeľu na začiatku nepárneho mesiaca do 17,00 hod. v nedeľu na konci nepárneho mesiaca, otcovi každý párný mesiac v roku v čase od 17,00 hod. v nedeľu na začiatku párneho mesiaca do 17,00 hod. v nedeľu na konci párneho mesiaca s tým, že ich budú striedavo zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, vo výroku III. im výživné na maloleté deti neurčil, vo výroku IV. rozhodol, že maloleté deti budú navštevovať Základnú školu v Olešnej a ich trvalý pobyt bude evidovaný v obci Y., vo výroku V. rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Mal za to, že manželstvo je trvalo rozvrátené z dôvodu porušovania manželských povinností odporkyňou a nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia, keďže odporkyňa žije s druhom, s ktorým čaká dieťa. Od posledného rozsudku č.k. 7P/31/2015-44 zo dňa 21. 7. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. 9. 2015 a ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať ich budú obidvaja rodičia, výživné určené nebolo a styk rodičov s deťmi sa neupravil, nedošlo k podstatnej zmene pomerov vzhľadom na uplynutie krátkej doby len jedného mesiaca do ďalšieho rozhodnutia súdu, a preto nemohlo dôjsť k jeho zmene. Všetky skutočnosti namietané matkou ohľadne striedavej osobnej starostlivosti jej

boli známe už v čase uzatvárania predchádzajúcej rodičovskej dohody. Nie správanie navrhovateľa, ale odporkyne negatívne výchovne pôsobilo na maloleté deti, ktoré boli svedkom jej intímností s druhom, ktoré im kázala pred navrhovateľom zatajovať, a teda klamať. Tvrdenia odporkyne o nevhodnom správaní otca, o jeho neschopnosti sa o deti postarať, o nevenovaní sa im, jeho benevolentnosti a nevhodnom výchovnom prostredí, keďže aj s rodičmi požíva alkoholické nápoje, neboli preukázané. Naopak preukázané (zo správy obce, kolízneho opatrovníka, výsluchu maloletých detí) bolo, že obidvaja rodičia vedú zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a majú k tomu vytvorené aj podmienky, a preto striedavá starostlivosť je v ich záujme, pričom maloletý syn vyjadril svoj názor, že chce byť zverený do striedavej starostlivosti a aj keď dcéra chcela byť zverená do starostlivosti otca, nechcela byť od neho oddelená. Do úvahy zobral tvrdenie maloletej, že s bratom stále chodíva od otca k matke, a preto striedavú starostlivosť predĺžil z jedného týždňa na jeden mesiac, čím sa prehĺbi stabilita výchovného prostredia a bude možné nadviazať intenzívnejšie vzťahy. Výživné neurčil, keďže deti sa budú striedavo zdržiavať u oboch rodičov, ktorí budú striedavo aj zabezpečovať ich potreby. Keďže odporkyňa rodičovskú dohodu v časti návštevy školy nerešpektovala, rozhodol, že maloleté deti budú navštevovať Základnú školu v Olešnej (čo chceli aj maloleté deti, keďže tam majú kamarátov a sú tam zvyknuté), kde bude aj ich trvalý pobyt.

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podala odvolanie matka maloletých detí podľa § 205 ods. 2 písm. a/, d/, f/ O.s.p. a žiadala ho zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odvolaní zotrvala na skutkových tvrdeniach uvádzaných v priebehu prvostupňového konania, na základe ktorých mali byť maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a z ktorých vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť nie je v ich záujme. Po schválení rodičovskej dohody otec maloletých detí s ňou počas doby, keď sú u neho, prestal komunikovať, nedvíha jej telefón, neodpovedá na sms, neinformuje ju o nich. Súd sa pri neurčení výživného nevysporiadal s tým, že jej mesačný príjem predstavuje 300,- eur a otcov 700,- - 900,- eur, keď maloleté deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni obidvoch rodičov.

Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na nevhodné správanie druhu matky k maloletému synovi po rozhodnutí súdu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. ho v tejto časti podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. V odvolaní nenapadnutých častiach o rozvod manželstva a trovách konania zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie danej veci pre rozhodnutie o zverení maloletých do striedavej osobnej starostlivosti, ich zastupovaní, správe majetku, výživnom, návšteve školy a trvalom bydlisku. Okresný súd vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.), prihliadnuc aj k tomu, že ani v odvolacom konaní odporkyňa nevzniesla také námietky, ktoré by neboli predmetom náležitého posudzovania okresným súdom.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacej námietke matky, že maloleté deti sa majú právo podieľať na životnej úrovni oboch rodičov, krajský súd dopĺňa, že pri určení výživného rozhodujúcimi kritériami sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa (§ 62 a nasl. a § 75 Zákona o rodine). Aj keď je príjem otca vyšší, matka opomenula, že na úhrade nákladov sa podieľa na polovicu s druhom, pričom otec ich uhrádza v celom rozsahu sám, a preto jej tvrdenia o rozdielnej životnej úrovni rodičov sú neodôvodnené, keď ani nepreukazovala to, aké potreby detí by neboli uspokojované. K ďalšej námietke matky, že otec maloletých detí ju počas doby, kedy má deti v starostlivosti, o nich neinformuje, krajský súd dopĺňa, že ak si otec túto povinnosť neplní, môže sa matka svojho práva a plnenia jeho povinnosti domáhať na súde (§ 24 ods. 5 Zákona o rodine), ktorý aj v tejto oblasti výkon ich rodičovských práv a povinností upraví (§ 36 ods. 1 Zákona o

rodine), pričom samotná táto skutočnosť nemá vplyv na správnosť rozhodnutia súdu o striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Aj keď prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že od posledného rozhodnutia, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o výkone rodičovských práv a povinností, ubehla krátka doba na posúdenie podstatnej zmeny pomerov a nebolo možné ho zmeniť, z jeho výroku vyplýva, že takto nepostupoval, ale správne podľa ust. § 24 Zákona o rodine v spojení s § 113 ods. 1 O.s.p. o úprave práv a povinností na dobu po rozvode opätovne rozhodol, zistiť v dostatočnom rozsahu skutočností potrebné na posúdenie danej veci.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.