

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/1032/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112223882
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4112223882.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: W. P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 407,16 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 11. marca 2015 č.k. 10C/256/2014-58, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 93 ods. 1, 2, 3, 4 OSP (v znení účinnom do 31.12.2014), konštatujúc, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 20.07.2012, domáhal voči odporcovi P. X., nar. XX.X.XXXX zaplatenia sumy 407,19 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania, ktorý v priebehu konania zomrel dňa 17.10.2013 a na základe univerzálnej sukcesie na jeho miesto nastúpil jeho syn . W. P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/X, L. Podaním zo dňa 11.11.2014, doručeným súdu 24.11.2014 oznámilo združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, že vstupuje do predmetného konania ako vedľajší účastník, proti ktorému vstupu namietal navrhovateľ dôvodiac, že vedľajší účastník nepreukázal súhlasu odporcu, a to napriek tomu, že ust. § 93 ods. 3 OSP v aktuálnom znení vyžaduje ako súčasť oznámenia vedľajšieho účastníka do konania aj súhlas účastníka na strane ktorého chce vystupovať, inak sa na oznámenie neprihliada. Súd preskúmavajúc námietky navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, dospel k záveru, že nesúhlas navrhovateľa je nedôvodný. Uviedol, že navrhovateľ sa vo svojom podaní odvoláva na právnu úpravu, ktorá je účinná od 1.1.2015, súd však v súlade s princípom zákazu retroaktivity, neaplikoval ustanovenia zákona účinného od 1.1.2015, ale postupoval podľa doterajších predpisov, v zmysle ktorých základným predpokladom na pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 2 OSP je splnenie podmienky, že ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. V danom prípade vedľajší účastník - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, túto podmienku spĺňa, ktorá skutočnosť je zrejmá z výpisu z registra občianskych združení, podľa ktorého predmetom činnosti združenia je ochrana práv podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Okrem toho uviedol, že odporca námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka na svojej strane nevzniesol, naopak na pojednávaní konanom dňa 23.2.2015 vyjadril súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa medzi účastníkmi konania jedná o spotrebiteľský vzťah a vedľajší účastník je právnická osoba, ktorá má chrániť práva spotrebiteľa, súd prvého stupňa pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a vedľajšieho účastníka na strane odporcu nepripustiť do konania. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Poukazujú na dôvodovú správu k ust. § 93 ods. 3 v znení účinnom od 01.01.2015, konštatoval, že uvedená novela ustanovenia odstraňuje interpretačné problémy praxe súdov v otázke, či a za akých podmienok môže do konania vstúpiť ako vedľajší účastník združenia na ochranu práv spotrebiteľov v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z.. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 93 ods. 3 OSP v platnom znení je súhlas hlavného účastníka na strane ktorého chce vystupovať.

Vedľajší účastník na strane odporcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že do konania vstúpil ešte pred účinnosťou novely, preto sa na jeho vstup vzťahuje ešte pôvodná práva úprava, a to s poukazom na absenciu prechodných ustanovení zákona č. 353/2014 Z.z. účinného od 01.01.2015. V opačnom prípade by išlo o retroaktivitu, ktorá je v slovenskom právnom poriadku zakázaná. V danom prípade tak preukázal splnenie zákonných podmienok vstupu do konania v zmysle ust. § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31.12.2014, v zmysle ktorej právnej úpravy výslovný súhlas podporovaného účastníka na jeho strane nie je potrebný.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.07.2012, domáhal voči odporcovi P. X., nar. XX.X.XXXX zaplata sumy 407,19 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Pôvodný odporca v priebehu konania dňa 17.10.2013 zomrel a na základe univerzálnej sukcesie na jeho miesto nastúpil jeho syn - W.. P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/X, L..

Podaním zo dňa 11.11.2014, doručeným súdu 24.11.2014 oznámilo združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, že vstupuje do predmetného konania ako vedľajší účastník. Podaním zo dňa 23.1.2015 súd oznámil účastníkom vstup spotrebiteľského združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pričom navrhovateľ vzniesol námietku voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Na pojednávaní dňa 23.02.2015 odporca vyjadril súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní navrhovateľa dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia. Občiansky súdny poriadok umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane navrhovateľa alebo odporcu vedľajší účastník s tým, že sa môže tak stať buď na výzvu účastníka konania, alebo na podnet samotného vedľajšieho účastníka, a to kedykoľvek od okamžiku začatia konania až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Súd sa zaoberá prípustnosťou vedľajšieho účastníctva len za predpokladu, že niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto vstupu. Novelou Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 bolo ustanovenie § 93 ods. 3 OSP doplnené o ďalšiu podmienku, ktorou je, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného

podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Vychádzajúc z toho, že základným princípom materiálneho právneho štátu je aj princíp právnej istoty, ktorý okrem iného zahŕňa aj princíp zákazu retroaktivity, odvolací súd postup súdu prvého stupňa, ktorý na daný prípad neaplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015, považoval za správny. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2013 sp. zn. 3Cdo 280/2013, z ktorého vyplýva, že ani v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne sama skutočnosť, že právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa prejavila vôľu vstúpiť do určitého konania, bez ďalšieho ešte neznamenal, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvolával vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 OSP ešte neznamenal, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka bol vždy prípustný. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedal zákonu procesný postup prvostupňového súdu, v rámci ktorého oznámil účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzval ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci mohli vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Uvedený postup bol zachovaný aj v danom prípade a to oznámením vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania navrhovateľovi, ako aj odporcu, ktorý tento vstup vedľajšieho účastníka nenamietal, práve naopak na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 23.02.2015 vyjadril súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.