

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217186  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714217186.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi R. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX/XX, Y., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníčkou B. Y., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 482,79 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca R. P. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Quantum Credit a.s. Bratislava 63,89 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne

- zo sumy 21,76 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia,
  - zo sumy 12,48 Eur od 18.1.2012 do zaplatenia,
  - zo sumy 10,69 Eur od 18.2.2012 do zaplatenia,
  - zo sumy 18,96 Eur od 18.3.2012 do zaplatenia,
- všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd odporcovi R. P. n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 12.12.2014 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 482,79 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania a na náhradu trov konania. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatených vyfakturovaných súm za poskytnuté služby vo výške 63,89 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s. Bratislava uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, ktorej predmetom bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky. Slovak Telekom, a.s. Bratislava uzavrel s odporcom dňa 24.11.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat v lehote viazanosti 24 mesiacov. Slovak Telekom účastníkovi poskytoval plnenie riadne a včas. Z účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do podania návrhu neuhradil. Tým, že si odporca svoj zmluvný vzťah neplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/74/2015-21 zo dňa 23.4.2015 zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Po zaplatení súdneho poplatku súd uznesením č.k. 11C/74/2015-26 zo dňa 11.6.2015 zrušil uvedené uznesenie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.7.2015.

Uznesením č.k. 11C/74/2015-60 zo dňa 17.12.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen B. Y.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 5.1.2016.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa a ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním zo dňa 26.1.2016. Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, nepožiadala o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p., keď vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a odporcom bola dňa 24.11.2011 uzavretá Zmluva o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia. Predmetom zmluvy bolo zriadené Magio Sat.

Faktúrou č. 4734009184 zo dňa 3.12.2011, splatnou 17.12.2011 bola odporcovi vyfakturovaná suma 21,76 Eur za služby poskytnuté v období od 1.11.2011 do 30.11.2011.

Faktúrou č. 3735007007 zo dňa 3.1.2012, splatnou 17.1.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 12,48 Eur za služby poskytnuté v období od 1.12.2011 do 31.12.2011.

Faktúrou č. 3736008517 zo dňa 3.2.2012, splatnou 17.2.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 10,69 Eur za služby poskytnuté v období od 1.1.2012 do 31.1.2012.

Faktúrou č. 0737000768 zo dňa 3.3.2012, splatnou 17.3.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 18,96 Eur za služby poskytnuté v období od 1.2.2012 do 29.2.2012.

Faktúrou č. 7737992501 zo dňa 3.4.2012, splatnou 17.4.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 418,90 Eur, čo je zmluvná pokuta - jednorázový poplatok za Magio Sat 199 Eur, pokuta za Magio box 150 Eur, pokuta za diaľkový ovládač 20 Eur, pokuta za kartu 19,95 Eur a pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa oznámením zo dňa 25.11.2013 oznámil odporcovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 482,79 Eur s príslušenstvom na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Právny zástupca navrhovateľa sa písomným podaním zo dňa 26.1.2016 vyjadril k uplatňovaným zmluvným pokutám. Uviedol, že zo Zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, konkrétne z časti D: Záverečné ustanovenia bodu 1 iii) vyplýva, že Slovak Telekom je oprávnený vyúčtovať odporcovi jednorázovú zmluvnú pokutu, ak svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je Slovak Telekom oprávnený odstúpiť od zmluvy. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby, a to ani do 45 dní po dni splatnosti, Slovak Telekom odstúpil od vyššie uvedenej zmluvy, v dôsledku čoho mu vznikol nárok na vyúčtovanie zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur. Právo Slovak Telekomu odstúpiť od zmluvy vyplýva z časti III. článku 6 odseku 6 písm. a) Obchodných podmienok na poskytovanie služby Magio Sat.

Ďalej odporca porušil svoje povinnosti tým, že nevrátil prenajatý Magio Sat Box, v dôsledku čoho mu bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 150 Eur uvedená na strane 2 Zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia a za nevrátenie diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu mu bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 20 Eur, tiež uvedená na strane 2 Zmluvy o poskytovaní služieb a nájme koncového zariadenia. Za nevrátenie Smart karty bola odporcovi vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 19,95 Eur, ktorá vyplýva z ustanovenia 4.3. a 4.7 Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat. Za nevrátenie súvisiaceho príslušenstva bola odporcovi vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 29,95 Eur, ktorá vyplýva z ustanovenia 4.5 a 4.7 Tarify ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat.

Právny zástupca navrhovateľa súdu predložil aj Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. Bratislava a postupníkom - navrhovateľom Quantum Credit, a.s. Bratislava zo dňa 20.11.2013.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Takto uskutočneným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a odporcom bola dňa 24.11.2011 uzavretá Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ.

Podľa § 81 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, tento zákon nadobúda účinnosť 1.11.2011 okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudnú účinnosť 1.1.2012.

Preto v tomto prípade Zmluva o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia uzavretá dňa 24.11.2011 bola uzavretá podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že odporca bol povinný za poskytnuté služby v zmysle Zmluvy o pripojení resp. Dodatku uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Na základe predložených faktúr vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby celkovo vyfakturovanú sumu 63,89 Eur. Odporca nepreukázal splnenie tohto záväzku.

Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel v časti, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 63,89 Eur.

Zvyšok žalovanej sumy 418,90 Eur predstavuje zmluvnú pokutu, presnejšie vyúčtované zmluvné pokuty. Faktúrou č. 7737992501 zo dňa 3.4.2012 bola odporcovi vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 199 Eur.

Podľa tabuľky č. 3 časti B pod názvom „Základné benefity“ uzavretej zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti je 199 Eur a je splatná jednorázovo.

Navrhovateľ ničím nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu a tým k nedodržaniu záväzku odporcu užívať službu Magio Sat počas 24-mesačnej doby viazanosti. Preukázal len to, že odporca neuhradil vyfakturované služby, ktoré boli vyfakturované pripojenými faktúrami. Právny zástupca navrhovateľa vo vyjadrení zo dňa 26.1.2016 uviedol, že právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy uzavretej s odporcom a tak mu vznikol nárok na vyúčtovanie zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur. Navrhovateľ ničím nepreukázal, že zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ani zo strany navrhovateľa došlo k odstúpeniu od vyššie uvedenej zmluvy. Navrhovateľ tým ani nepreukázal, že odporcovi vznikla povinnosť vyúčtovať aj ďalšie zmluvné pokuty vo výške 150 Eur a 20 Eur, ktoré sú uvedené na druhej strane Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ. V tejto zmluve vôbec nie sú uvedené a vyúčtované zmluvné pokuty vo výške 19,95 Eur a 29,95 Eur.

Preto súd návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal zaplatenia zmluvných pokút zamietol.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli vyúčtované poskytnuté služby, a to podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Odporca mal úspech v podstatnej časti predmetu sporu, preto mu podľa názoru súdu vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 142 ods.3 O.s.p. Odporcovi však trovy konania nevznikli a ani si neuplatnil právo na náhradu trov konania. Preto súd odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O. s. p.).