

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201057  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315201057.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s. Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, IČO: 31 783 325, P.O.Box 75, Bratislava 29, proti odporkyni: K.. O. V., R.. XX.X.XXXX, D. R. XXX/X, XXX XX Č., v konaní zast. opatrovníkom: Eva Hudecová, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 70,70 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I.: Z., C.: XXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a 29,98 Eur na trovách právneho zastúpenia, na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, X.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I.: Z., C.: XXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 70,70 Eur ako i k náhrade trov konania z dôvodu, že cestovala bez platného cestovného lístka.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 8.4.2015 pod č.k. 7C/58/2015-14. Predmetný platobný rozkaz súd zrušil v zmysle §-u 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 26.11.2015 pod č.k. 7C/58/2015-34.

Okresný súd Levice odporkyni zdržujúcej sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 26.11.2015 pod č.k. 7C/58/2015-34.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. s poukazom na §200ea O.s.p., pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 15.1.2015, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1416390 zo dňa 24.5.2014, ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.1.2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej

tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Na základe prevedeného dokazovania bol zistený tento skutkový stav:

Odporkyňa dňa 24.5.2014 cestovala na linke č. 61 bez cestovného lístka a na výzvu kontrolného orgánu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok pod var. symbolom 1416390 je zrejmé, že dňa 24.5.2014 o 10.06h na linke č. 61, v úseku zastávok Karpatská a Hlavná stanica bola vykonaná kontrola lístkov. Na výzvu kontrolného orgánu sa odporkyňa nevedela preukázať cestovným lístkom. Z toho dôvodu na mieste samom jej bol daný postih vo výške 70 Eur a cestovné 0,70 Eur. Odporkyňa odmietla zaplatiť požadovanú sumu. O zaplatenie požadovanej sumy bola bezvýsledne vyzvaná upomienkou zo dňa 30.6.2014.

Podľa článku 6 bod 2 Prepravného poriadku Mestskej hromadenej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa článku 6 bod 3 vety prvej a druhej Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa článku 14 bod 1 Prepravného poriadku, cestovné lístky sa predávajú mimo vozidla. Cestujúci je povinný zaobstaráť si cestovný lístok v príslušnej hodnote podľa tarify pred nastúpením do vozidla.

Z prevedeného dokazovania v danom prípade vyplýva, že odporkyňa porušila Prepravný poriadok MHD v Bratislave a Tarifu MHD. Odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka a je povinná preto uhradiť postih 70 Eur a cestovné 0,70 Eur t.j. celkove sumu 70,70 Eur. Z uvedeného dôvodu súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,48 Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 Eur. Právny zástupca si v návrhu vyúčtoval odmenu za tri úkony právnej pomoci á 16,60 Eur + DPH (1-prevzatie zastúpenia, 2-zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, 3-písomné podanie na súd), 3xRP po 8,39 Eur + DPH. Súd však priznal náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci za prevzatie a prípravu zastúpenia. Ďalšie úkony súd neuznal, nakoľko považuje vec za právne jednoduchú, pričom u právneho zástupcu v danej veci treba prihliadnuť aj na rutinu, ktorú už musel nadobudnúť pri zastupovaní navrhovateľa pred súdom v množstve totožných právnych vecí (písomné podanie na súd). Súd odmenu primerane skrátil (§ 150 ods. 2 O. s. p.). Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z jedného úkonu á 16,60 Eur, 1x režijný paušál á 8,39 Eur a 20 % DPH z odmeny.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 29. januára 2016