

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/527/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215207537  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215207537.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa L. P. J., J..S..Z., J. J. H. X, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, právne zastúpeného spoločnosťou Q. P., J..S..Z., J. J. H. X, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, proti odporcovi C. P., F.. XX. XX. XXXX, E. Č.. XX, XXX XX E., o zaplatenie 643,15 Eur istiny spolu s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 145,25 Eur, spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 53,20 Eur od 26. 05. 2013 až do zaplatenia, spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 92,05 Eur od 26. 06. 2013 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na okresný súd dňa 28.10.2015 domáhal, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 643,15 Eur istiny spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 53,20 Eur od 26. 05. 2013 až do zaplatenia, z 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 92,05 Eur od 26. 06. 2003 a to až do zaplatenia, z 8,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 497,90 Eur od 26. 02. 2014 až do zaplatenia a to titulom neuhradených služieb a z dôvodu zmluvnej pokuty. Rovnako si nárokoval aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 38,50 Eur a trov právneho zastúpenia. V dôvodoch návrhu poukázal na to, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX zo dňa 11. 04. 2012 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom tejto zmluvy v znení Dodatku z 11. 04. 2012 bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. V zmysle zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi telekomunikačné služby a to v rozsahu špecifikovanom zmluve a Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť dohodnutú cenu podľa zmluvy a cenníka. Postupca vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a vystavil fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 25. 05.2013 na sumu 53,20 Eur, fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú 25. 06. 2013 na sumu 92,05 Eur a fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú 25. 02. 2014 na sumu 497,90 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 postúpil právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., pohľadávku uplatňovanú v predmetnom konaní na navrhovateľa. Odporca od dňa postúpenia pohľadávky navrhovateľovi neuhradil žiadnu čiastkou. Navrhovateľ si preto nárokuje aj zaplatenie príslušenstva pozostávajúceho zo zákonných úrokov z omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti vystavených faktúr.

Návrh na začatie konania súd doručil odporcovi dňa 23. 12. 2015 a vyzval ho, aby sa k návrhu vyjadril v lehote do 10 dní písomne a zároveň aby predložil alebo označil dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O.s.p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX zo dňa 11.04.2012 v znení dodatku k zmluve na č. I. 3, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 20. 12. 2011 v znení dodatku k zmluve na č. I. 4, všeobecným podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby na č. I. z 5 - 6, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. na č. I. 7 - 14, fa č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 15, fa č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 18, fa č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 21, zmluvou o postúpení pohľadávok na č. I. 24 - 30, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok na č. I. 31 - 32, pokusom o zmier zo dňa 19. 08. 2015 na č. I. 32.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázaný tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli dňa 11. 04. 2012 Zmluvu č. XXXXXXXX o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku k zmluve a to v zmysle zákona č. 351/2001 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu služieb Podľa seba 3 NAJ N. Na tomto zmluvnom základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi možnosť využívať elektronické komunikačné služby, poskytol mu SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXX a odpredal mu mobilný telefón značky Nokia 500 za kúpnu cenu 1,-- Eur. Odporca sa v zmysle Dodatku k Zmluve z 11. 04. 2012 podľa bodu 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom služieb a zaplatiť administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. V bode 2 Dodatku k Zmluve sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopustí takého konania, resp. neumožní také konanie, na základe ktorého by právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť Zmluvu, alebo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1. písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku k Zmluve, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu sim karty zo strany podniku sa účastník zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Ďalej právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 20.11.2011 Zmluvu o pripojení č. 5401053 a to v zmysle § 43 a nasl. ustanovení zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť pre odporcu prístup do siete internet alebo iných verejných dátových sietí bezdrôtovým prostredníctvom koncového zariadenia alebo SIM karty a to na základe zvoleného účastníckeho programu služieb DATA SIM MI NEOB3. Na tomto základe potom právny predchodca navrhovateľa sprístupnil odporcovi prístup do siete internet, prostredníctvom SIM karty s účastníckym č. 911297719 a odpredal mu dátové zariadenie ZTE MF691 za kúpnu cenu 9 eur. Odporca sa v zmysle Dodatku k Zmluve z 20. 11. 2011 podľa bodu 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom služieb a zaplatiť administratívny poplatok v súlade s Cenníkom. V bode 2. Dodatku k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopustí takého konania, resp. neumožní také konanie, na základe ktorého by právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení, alebo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, najmä hoci ktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 dodatku k zmluve alebo čl. 3 bod 3. 4 alebo 3. 5 alebo čl. 5 bod 5. 2 písm. a) až c) všeobecných podmienok a

následnej deaktivácii služby sa odporca zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. V zmysle uzatvorených zmlúv právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dohodnuté plnenie riadne a včas. Služby účastníkovi aktivoval, umožnil mu ich využívanie a odovzdal mu mobilný telefón a dátové zariadenie. Za poskytnuté služby vystavil fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 25. 05. 2013 na sumu 53,20 eur, fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 25. 06. 2013 na sumu 92,05 eur a fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú 25.02.2014 na sumu 497,90 eur. Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavil dňa 07. 02. 2014, splatnú 25. 02. 2014 za zmluvnú pokutu pre porušenie zmluvných povinností za fakturačné obdobie od 08. 01. 2014 - 07. 02. 2014 na sumu 497,90 Eur. Odporca nevykonal ani čiastočnú úhradu týchto faktúr. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2014 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca, postúpil pohľadávku voči odporcovi zo zmlúv navrhovateľovi ako postupníkovi.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, b) popis poskytovaných služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 OZ; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ doložil do spisu Oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorého je zrejmé, že pohľadávka, ktorú si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi bola predmetom postúpenia a súd nemal pochybnosť o aktívnej legitímácii navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní (§ 524 ods. 1 a § 526 ods. 1 OZ). Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 145,25 Eur za poskytnuté služby mobilnej komunikácie a služieb mobilného internetu prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu vrátane úrokov z omeškania, ako sankcie za nezaplata uvedenej čiastky v lehote splatnosti, nárok v tomto rozsahu súd považoval za opodstatnený a preukázaný predloženými listinnými dôkazmi. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Zmluvou o pripojení v znení ich dodatkov a priloženými faktúrami bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby elektronickej komunikácie. Plnenie bolo riadne vyúčtované a doložené faktúrami splatnými dňa 25. 05. 2013, 25. 06. 2013, ktoré odporca v lehote splatnosti nezplatal. Súd ho preto zaviazal na zaplata čiastky 145,25 Eur, ktorá zodpovedá cene vyúčtovaných a poskytnutých služieb. Súd v tomto rozsahu návrhu vyhovel a to aj v rozsahu príslušenstva pozostávajúceho zo zákonných úrokov z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 53,20 Eur, s ktorou bola odporca v omeškani od 26.05.2013 až do zaplata a 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 92,05 Eur od 26.06.2013 až do zaplata. Vychádzal z tohto, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v danom prípade od 26.05.2013 činila 0,50 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,50 % ročne.

Súd zamietol návrh v časti 497,90 Eur, spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 497,90 eura od 26. 02. 2014 až do zaplata. Nárok uplatňovaný titulom neuhradenej zmluvnej pokuty je nedôvodný. Navrhovateľ v návrhu neuviedol z akého porušenia konkrétnych zmluvných povinností vyvodzuje nárok na zaplata zmluvnej pokuty. Podľa faktúry č. 7401301587 vystavenej dňa 08. 02. 2014 na sumu 497,90 Eur vyplýva, že zmluvná pokuta, ktorú si navrhovateľ nárokuje sa viaže na fakturačné obdobie od 08. 01. 2014 - 07. 02. 2014. Toto obdobie je rozhodné pre vznik nároku na zaplata zmluvnej pokuty, pretože v tomto období malo dôjsť k porušeniu zmluvných povinností. Uvedenú skutočnosť navrhovateľ nepreukázal a porušenie zmluvných povinností v tomto čase nedoložil. Nepreukázal, že by navrhovateľovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu voči odporcovi.

Nárok uplatňovaný titulom neuhradenej zmluvnej pokuty je nedôvodný. Súd vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá už bola skôr súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má povinnosť z takéhoto rozhodnutia vychádzať a je ním viazaný, pretože ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky by vznikal protiprávny stav. Priznanie plnenia súdom z neprijateľnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Súd mal za preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo 06. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012, sp. zn. 16Co 32/2012, ako aj rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/8/2014-20 z 30.01.2015, sp. 11C/235/2015 zo dňa 29. 09. 2015 a mnohými ďalšími rozhodnutiami všeobecných súdov bola rovnaká zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ v predmetnej veci opiera svoj nárok v rozsahu zmluvnej pokuty vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol, vrátane úrokov z omeškania zo žalovanej sumy.

Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, resp. v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení vyvoláva nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Odporca ako spotrebiteľ sa prostredníctvom uzatvorených dodatkov k zmluvám zaviazal zaplatať zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti vo výške 248,95 eur za porušenie záväzku uvedeného v bode 1/ písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, resp. v bode 1 alebo 2 alebo čl. 3 bod 3. 4 alebo 3. 5 alebo čl. 5 bod 5. 2 písm. a) až c) všeobecných podmienok podľa Dodatku zmluvy o pripojení. Zmluvná pokuta bola pritom dohodnutá len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Nebola

dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti aj v prípade, ak by zmluvnú povinnosť porušil, v posledný deň doby viazanosti. Zmluvná pokuta nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná. Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute je skryté v miniaturizovanom texte v bode 4, resp. 3 Dodatku ku zmluve zo dňa 11. 04. 2012 a v zmluve zo dňa 20. 11. 2011. Povinnosť spotrebiteľa, na ktorú sa viaže zmluvná pokuta žiadnym spôsobom nie je zvýraznená. Podľa § 544 ods. 1 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená aj výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ktorý musí byť vyjadrený jednoznačne. Spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností Dodatku k Zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý a neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Zo znenia bodu 4. Dodatku k Zmluve v znení : „ v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1/ písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku .....“, alebo „...akejkoľvek povinnosti...“, je zrejmé, že porušenie povinnosti zo strany účastníka, podľa súdu predstavuje neurčitú zmluvnú formuláciu, ktorá Zmluvu v tejto časti robí neplatnou. Zmluva neurčuje presne okruh povinností, ktorých porušenie zakladá nárok na zmluvnú pokutu. Podľa dojednania o zmluvnej pokute prakticky akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcom by umožňovalo navrhovateľovi uplatniť si právo na zmluvnú pokutu. Takéto dojednanie nezodpovedá ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ, pretože je neurčité.

Absolútna neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa bodu 4, resp. bodu 3 Dodatku zmlúv je daná tým, že vznik nároku na zmluvnú pokutu sa viaže nielen na porušenie zmluvných povinností, ale je podmienený aj ďalšou právnou skutočnosťou. Touto je úkon navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu spočívajúci vo vypojení SIM karty. Zmluvnú pokutu vždy možno dohodnúť len ako nepodmienenú, pretože nemožno kumulovať dva predpoklady podmieňujúce jej vznik. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení odporuje ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ. Navrhovateľovi poskytuje silnejšie zmluvné postavenie a vytvára kontraktnú nerovnosť zmluvných strán. Z týchto dôvodov súd tiež považoval dohodu o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatku k Zmluve za absolútne neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ, § 37 ods. 1 OZ).

Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 497,90 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 497,90 Eur od 26. 02. 2014 až do zaplatenia, ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p. tak, že v spore úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy konania nenárokoval a ani mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).