

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/38/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200490  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615200490.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanej J. S., N.. XX.XX.XXXX, bytom M. D. W., S. X/X, v konaní o zaplatenie 802,45 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 48,70 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 21.10.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu dňa 26.01.2015 vymedzil predmet konania ako nárok na zaplatenie istiny 802,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% z 802,45 eur od 21.10.2012 do zaplatenia a trovami konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 21.10.2010 so žalovanou uzatvorili Dohodu o uznaní dlhu č. 8200024247 so splátkovým kalendárom. Predmetom dohody bolo uznanie neuhradeného dlhu zo zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere č. 8200024247 žalovanou a dojednanie o uhradení uznaného dlhu, ktorý bol ku dňu uzatvorenia dohody 1.119,80 eur titulom neuhradených splátok. Žalovaná sa dlh zaviazala splácať v dohodnutých splátkach, dátum splatnosti poslednej z nich bol dojednaný na 20.10.2012. Žalovaná neuhradila 802,45 eur.

Vzhľadom na nekonkrétnosť tvrdení uvedených v žalobe vyzval súd žalobcu uznesením č. k. 8C/38/20015-14 zo dňa 10.03.2015 na doplnenie všetkých relevantných tvrdení, ktoré sú v tejto výzve podrobne uvedené (body 1-16). Zároveň bol žalobca vyzvaný na predloženie relevantných listinných dôkazov, preukazujúcich jeho tvrdenia.

Následne tunajší okresný súd uznesením zo dňa 05.08.2015 č. k. 8C/38/2015-16 podanie odmietol. Po podanom odvolaní žalovaným odvolací súd uznesením z 30.11.2015 č. k. 10Co/684/2015-25 napadnuté uznesenie zrušil uvedúc, že je nutné striktné rozlišovať medzi procesnou úplnosťou návrhu a jeho vecnou dôvodnosťou. V súdnej veci pôvodným návrhom žalobca žiadal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 802,45 eur s príslušenstvom, ktorý nárok skutkovo odôvodnil len dohodou o uznaní dlhu, ktorý mal (údajne) vzniknúť z revolvingového úveru. Takéto vymedzenie bolo pre meritórne rozhodnutie (v zmysle naznačovanom konštatovaniami okresného súdu zrejme zamietavé) aj postačujúce, čo viacmenej (podľa obsahu odvolania) predpokladal i samotný navrhovateľ. Na procesné ukončenie veci odmietnutím podania neboli dané dôvody.

Po odmietnutí podania podaním doručeným súdu 31.08.2015 žalobca uviedol, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere 07.08.2009. Revolvingový úver bol poskytnutý sumou 796,65 eur, žalovaná sa zaviazala na jeho splácanie v 30 mesačných splátkach po 48,70 eur pri úrokovej sadzbe 68,89%, RPMN 65,69% a jej priemernej hodnote 40,61%. Splátka pozostávala z časti istiny 26,56 eur a úroku 22,14 eur. Zmluvný vzťah nebol ukončený. Do dňa uzatvorenia dohody o uznaní dlhu žalovaná splatila záväzok zo zmluvy vo výške 658,55 eur. Záväzok uznaný dohodou z 21.10.2015 predstavuje súčet neuhradených splátok úveru, a to časť splátky 14 vo výške 23,25 eur a celých splátok 15 až 30 po 48,70 eur. Od uzavretia dohody o uznaní dlhu žalovaná nevykonala žiadnu úhradu.

Keďže ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie vecí samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 29.01.2016, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Z fotokópie Dohody o uznaní dlhu č. 8200024247 so splátkovým kalendárom je preukázané, že bola uzatvorená medzi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ako veriteľom a J. S. ako dlžníčkou. Zmluva je zhotovená formulárovou formou tabuliek. Konkrétne obsahuje formulár tabuľky nazvanej Revolvingový úver/pôžička, obsahujúcej rubriky č. zmluvy 8200024247, NH úveru/pôžičky 1.461 eur, výška úveru/pôžičky spolu s úrokom celkom 1.461 eur. Ďalšie dve tabuľky sú v časti Dlh - neuhradená istina pôžičky/úveru 1.119,80 eur, neuhradené zmluvné pokuty 96,25 eur. Časť Záväzok obsahuje jeho výšku 1.216,05 eur, časť Splátkový kalendár počet mesačných splátok 23, výška mesačnej splátky 52,87 eur, splatnosť splátok 20. dňa. Formulár bol podpísaný veriteľom aj dlžníkom 21.10.2010. Neoddeliteľnou súčasťou tejto dohody o uznaní sú zmluvné ustanovenia uvedené na zadnej strane tohto listu, z ktorých vyplýva, že veriteľ uzatvoril s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere/revolvingovej pôžičke, ktorý dlžník k termínu splatnosti riadne nesplnil. Účelom tejto dohody je úprava vzťahov medzi veriteľom a dlžníkom, medzi ktorými vznikla pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi zo zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi tejto dohody a z omeškania dlžníka s plnením dlhu. Predmetom tejto dohody je úprava úhrady záväzku dlžníka voči veriteľovi, uznanie takéhoto záväzku čo do dôvodov a výšky dlžníkom a úprava ďalších práv a povinností. Táto dohoda nenahrádza zmluvu v inej časti ako je dohodnuté v bode 1.2 článku 1 tejto dohody a v bode 2.1 článku tejto dohody. Dlžník týmto uznáva svoj záväzok voči veriteľovi spočívajúci v úhrade dlhu s príslušenstvom, čo do dôvodu a výšky, v celkovej výške podľa článku 2.1 tejto dohody. Zaviazal sa záväzok splatiť v 23 mesačných splátkach, každá vo výške 52,87 eur, splatných najneskôr k 20. dňu v mesiaci. Podľa bodu 6.1 v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti sa stávajú okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, ktoré sa mali stať splatnými v budúcnosti. Veriteľ je oprávnený jednostranne okamžite vypovedať dohodu na základe písomného oznámenia doručeného dlžníkovi. Podľa prehľadu splátok žalovaná uhradila splátky poradové č. 1 - 6 každá vo výške 52,87 eur, splatné od 20.12.2010 do 20.05.2011 a zo splátky poradové č. 7 sumu 0,13 eur dňa 12.08.2011.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 5 b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o bežnom účte ( § 708).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Žalobca odvodzuje žalobou uplatnený nárok od Dohody o uznaní dlhu č. 8200024247 so splátkovým kalendárom z 21.10.2010. Uznanie dlhu je jedným zo spôsobov zabezpečenia záväzkov, ktorých účelom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Pre vznik špeciálnych zabezpečovacích právnych prostriedkov je potrebný právny úkon. Zabezpečovacie prostriedky majú akcesorickú povahu; pri svojom vzniku predpokladajú existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého majú slúžiť. Uznaním dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka sa zakladá vyvrátená právna domnienka („predpokladá sa“), že dlh v čase uznania trval. Hlavným záväzkom, na zabezpečenie ktorého mala slúžiť dohoda o uznaní dlhu, bola podľa písomného vyjadrenia žalobcu doručeného súdu 31.08.2015 Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200024247 zo 07.08.2009. Jej predmetom malo byť poskytnutie revolvingového úveru vo výške 796,65 eur, ktorý sa žalovaná mala zaviazat' splácať pri úrokovej sadzbe 68,89% (žalobca neuviedol, či ide o úrokovú sadzbu ročnú, mesačnú, týždennú a pod.). Žalovaná sa mala zaviazat' splácať tento záväzok splátkami po 48,70 eur, v počte splátok 30. Termín konečnej splatnosti úveru by bol potom vzhľadom na dobu uzavretia zmluvy 07.02.2012. Žalobca v tomto podaní ďalej tvrdí, že so žalovanou mal uzatvoriť dohodu o uznaní dlhu, ktorá pozostávala z nesplatených záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere 802,45 eur. K uzatvoreniu dohody o uznaní dlhu malo dôjsť 21.10.2015. K žalobe však žalobca pripojil dohodu o uznaní dlhu z 21.10.2010. Ďalej žalobca tvrdí, že dohoda o uznaní dlhu pozostávala z nesplatených záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 802,45 eur, podľa textu súdu predloženej Dohody o uznaní dlhu č. 8200024247 z 21.10.2010 je v rubrike neuhradená istina pôžičky/úveru uvedená čiastka 1.119,80 eur a výška revolvingového úveru/pôžičky 1.461 eur (oproti tvrdeným 796,65 eur). Zároveň v podaní doručenom súdu 31.08.2015 žalobca uvádza, že uznaný záväzok a zároveň žalovaná suma predstavuje 802,45 eur (časť splátky č. 14 v sume 23,25 eur a nezaplatené splátky č. 15-30 vo výške 48,70 eur). Podľa dohody z 21.10.2010 je uznaný záväzok nie 802,45 eur, ale 1.216,05 eur. Podľa matematického výpočtu navyše súčet (nezaplatených

splátok) 730,50 eur (48,70 x 15) a 23,25 eur, ktorá mala byť uznaná, predstavuje 753,78 eur. Pre uznanie dlhu sa okrem všeobecných náležitostí právneho úkonu vyžaduje písomná forma a najmä vyjadrenie prísľubu zaplatiť dlh s uvedením dôvodov dlhu a jeho výšky (pokiaľ má byť dôsledkom uznania dlhu prerušenie premlčania). Podľa textu dohody o uznaní dlhu je neuhradená istina pôžičky/úveru 1.119,80 eur, žalovaná sa však mala zaviazat' zaplatiť 1.216,05 eur. Vzhľadom na tieto rozpory v texte samotnej dohody o uznaní dlhu a v tvrdeniach žalobcu prednesených podaním doručeným 31.08.2015 nemohol súd považovať uznanie dlhu za platné. Na rozdiel od dohody o urovnaní uznanie dlhu nemá za následok zánik pôvodného záväzku a jeho nahradenie novým záväzkom. Domnienka existencie dlhu založená uznaním dlhu je vyvrátiteľná. Konanie bolo na tunajšom okresnom súde začaté 26.01.2015. Pokiaľ mali byť splátky revolvingového úveru uhradené do 07.02.2012, všetky splátky splatné do 26.01.2012 sú premlčané. Na premlčanie je súd povinný podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (ktoré sa ako procesné ustanovenie spravuje princípom okamžitej aplikability) prihliadať ex offa, čo by znamenalo, že väčšia časť neuhradených splátok je po uplynutí všeobecnej občianskoprávnej trojročnej lehoty (ktorou sa spravuje spotrebiteľský právny vzťah) premlčaná. Zmätočná dohoda o uznaní dlhu nemôže mať právny následok podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka. Keďže žalobca nepreukázal presne, ktoré splátky a kedy žalovanou boli uhradené, zaviazal súd žalovanú na zaplataenie splátky splatnej do 07.02.2012 v sume 48,70 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Úrok z omeškania bol priznaný v zákonnej výške 8,75 % ročne v zmysle požiadavky žalobcu od 21.10.2012 do zaplataenia napriek tomu, že k vzniku omeškania došlo už 08.02.2012.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 6,07%, jeho neúspech 93,93% a ich pomer 87,86% v prospech žalovanej, ktorá návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže žalobca navrhnuť exekúciu podľa osobitného zákona.