

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010016
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216010016.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 29.01.2016 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinení:

X. V. Q., K.. XX.XX.XXXX B. H., I. O. O. V., P. K.
B.

X. Z. S., K.. XX.XX.XXXX B. I., I. O. O. V., P. K.
B.

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/

Obvinený V. Q.

dňa 25.9.2004 v Bratislave, na Ivánskej ceste č. 12 v pobočke TATRA BANKY. a.s. (ďalej TB. a.s.) požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 200.000.-Sk a dňa 4.10.2004 na rovnakom mieste ako dlžník, uzatvoril sTB a.s. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebného úveru vo výške 200.000.-Sk zo strany TB. a.s.. pričom obvinený V. Q. k žiadosti o poskytnutie úveru predložil Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti, ktorým banke deklaroval, že je zamestnancom zamestnávateľa IMK.O s.r.o.. IČO 31638805. Dubnica nad Váhom, čo sa však nezakladalo na pravde, čím obvinený V. Q. vylákal z TB, a.s.. Hodžovo nám. 3. Bratislava úver tým, že banku uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a získal pre seba neoprávnený prospech vo výške 6.638,78,-€ (200.000,-Sk) ,

v bode 2/

Obvinený V. Q.

dňa 1.10.2004 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej SLSP, a.s.) v Považskej Bystrici, na Námestí A. Hlinku č. 26 požiadal o poskytnutie úveru vo výške 300.000,-Sk a dňa 5.10.2004 na rovnakom mieste ako dlžník uzatvoril s SLSP, a.s. Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300.000,-Sk zo strany SLSP, a.s., pričom obvinený V. Q. k žiadosti o poskytnutie úveru predložil Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti, ktorým banke deklaroval, že je zamestnancom zamestnávateľa IMKO, s.r.o., IČO: 31638805, Dubnica nad Váhom, čo sa však nezakladalo na pravde, ručiteľmi k vyššie uvedenej zmluve boli Q. K., K.. XX.XX.XXXX, I.. O.Q. R. XXX/XX, P. K. B., R.. Z. U. P. Z., K.. XX.XX.XXXX, I.. O. I. XXXX/XX, K. Q. K. B., ktorí banke deklarovali, že sú zamestnancami zamestnávateľa ZVS IMPEX a.s., IČO: 36302848, Dubnica nad Váhom, čo sa nezakladalo na pravde, čím obvinený V. Q. vylákal zo SLSP, a.s., Suché myto 4, Bratislava úver tým, že banku uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a získal pre seba neoprávnený prospech vo výške 9.958,175,-€ (300.000,-Sk) ,

v bode 3/

Obvinený V. Q.

dňa 15.10.2004 v pobočke OTP Banka Slovensko, a.s. (ďalej OTP, a.s.) v Považskej Bystrici, na Námestí A. Hlinku č. 35 požiadal o poskytnutie spotrebného úveru pre obyvateľstvo vo výške 300.000,-Sk a dňa 15.10.2004 na rovnakom mieste ako dlžník uzatvoril s OTP, a.s. Zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXXXXXXXSU, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 300.000,-Sk zo strany OTP, a.s., pričom obvinený V. Q. k žiadosti o poskytnutie úveru predložil Potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti, ktorým banke deklaroval, že je zamestnancom zamestnávateľa IMKO s.r.o., IČO: 31638805, Dubnica nad Váhom, čo sa však nezakladalo na pravde, ručiteľmi k vyššie uvedenej zmluve boli O. Q.H., K.. XX.XX.XXXX, I.. O. V. XXX/XX, P. K. B., R.. Z. U. Z. S., K.. XX.XX.XXXX, I.. O. D. H.. XX/XXX, P. K. B., R.. Z., ktorí banke deklarovali, že sú zamestnancami zamestnávateľov: I. Q., H.: XXXXXXXX a IL SÓLE, s.r.o., IČO: 36328839, Dubnica nad Váhom, čo sa nezakladalo na pravde, čím obvinený V. Q. vylákal z OTP, a.s., Štúrova 5, Bratislava úver tým, že banku uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a získal pre seba neoprávnený prospech vo výške 9.958,175,-€ (300.000,-Sk),

v bode 4/

Obvinený V. Q.

dňa 8.2.2005 v Trenčianskych Tepliciach, na ul. T.G. Masaryka č. 3 v pobočke VÚB, a.s. požiadal o poskytnutie flexipôžičky vo výške 60.000,-Sk a dňa 11.2.2005 na rovnakom mieste ako dlžník uzatvoril s VÚB, a.s. Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 60.000,-Sk zo strany VÚB a.s., pričom obvinený V. Q. k žiadosti o poskytnutie úveru predložil Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, ktorým banke deklaroval, že je zamestnancom zamestnávateľa KBS-PB, s.r.o., IČO: 36306177, Považská Bystrica, čo sa však nezakladalo na pravde, čím obvinený V. Q. vylákal z VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava úver tým, že banku uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a získal pre seba neoprávnený prospech vo výške 1.991,63,-€ (60.000,-Sk),

v bode 5/

Obvinený V. Q.

dňa 25.11.2004 v Dubnici nad Váhom, v pobočke VÚB, a.s. požiadal o poskytnutie flexipôžičky vo výške 100.000,-Sk, pričom k žiadosti o poskytnutie úveru predložil Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, ktorým banke deklaroval, že je zamestnancom zamestnávateľa IMKO, s.r.o., IČO: 31638805, Dubnica nad Váhom, čo sa však nezakladalo na pravde, VÚB, a.s. žiadosť o úver neschválila, čím obvinený V. Q. chcel vylákať z VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava úver tým, že banku uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a chcel získať pre seba neoprávnený prospech vo výške 3.319,39,-€ (100.000,-Sk),

v bode 6/

obvinený Z. S.

ako ručiteľ pri uzatvorení Zmluvy o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXXXXXXXSU vo výške 300.000,-Sk zo dňa 15.10.2004 v pobočke OTP Banky Slovensko, a.s. (ďalej OTP, a.s.) v Považskej Bystrici, na Námestí A. Hlinku č. 35, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300.000,-Sk zo strany OTP, a.s. žiadateľovi V. Q., banke deklaroval, že je zamestnanec zamestnávateľa, spoločnosti IL SÓLE, s.r.o., IČO: 36328839, so sídlom Pionierska 422/20, Dubnica nad Váhom, čo sa však nezakladalo na pravde, čím umožnil zmluvnému dlžníkovi V. Q. vylákať z OTP, a.s. úver tým, že banku uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a pomohol tak menovanému V. Q. získať pre seba neoprávnený prospech vo výške 9.958,175,-€ (300.000,-Sk),

t e d a

obvinený 1. V. Q.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil značnú škodu,

obvinený 2. Z. S.

úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením falošného potvrdenia o zamestnaní a pomohol tak vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil značnú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený 1. V. Q.

v bode č. 1/ až 5/ pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trest. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku,

obvinený 2. Z. S.

v bode č. 6/ pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1. Obvinený V. Q.

Podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku súd obvinenému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje obvinenému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodené spoločnosti:

- TATRA BANKA, a. s., IČO: 00 686 930, Hodžovo nám. 3, Bratislava,
- Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava,
- WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany
- EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava

o d k a z u j ú so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

2. Obvinený Z. S.

Podľa § 37 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody uložený na 6 rokov odňatia slobody nepodmiennečne so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/29/2012 zo dňa 30.05.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín , sp. zn. 3To/97/2012, právoplatným 18.10.2012, ktorý súčasnej dobe vykonáva, za d o s t a t o č n ý.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a

aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.