

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010438
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515010438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obvinenému F. A., trestne stíhanému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 29. januára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 22.12.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom O.. V. B. a obvineným F. A. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : F. A., D.. XX.XX.XXXX S. H., H. N. W. Č.. XXX,

je vinný, že

dňa 12.05.2014 v čase o 9.50 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, evidenčné číslo B. XXX Y. v katastri obce Bzince pod Javorinou, po ceste 11/581 smerom od obce Nové Mesto nad Váhom k obci Stará Turá, pričom v kilometri 35,80 v priamom úseku komunikácie pred vojdením do pravotočivej zákruty pri miestnej časti obce Hrušové v rozpore s v § 15 ods. 5 písm. a), b), c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke začal vľavo predchádzať pred ním jazdiacu nákladnú jazdnú súpravu zloženú z ťahača a návesu zn. Scania R124, evidenčné číslo A. XXX N. a nákladného špeciálneho návesu zn. Fiegl SDS, ev. č. A.

-2-

XXX K., ktorú viedol A. N.C., pričom počas vykonávania úkonu predchádzania nemal pred sebou rozhľad na takú vzdialenosť, ktorá je potrebná na bezpečné predchádzanie, predchádzal v čase, keď sa nemohol bezpečne zaradiť pred vozidlo, ktoré predchádzal, vykonával manéver predchádzania v čase, keď v protismernom jazdnom pruhu jazdilo vozidlo Mercedes ML 280, takže pri predchádzaní ohrozil vodiča jazdiaceho v protismere v dôsledku čoho narazil do oproti jazdiaceho terénneho nákladného motorového vozidla zn. Mercedes Benz ML, evidenčné č. D. XXX V.S, ktoré viedol vodič poškodený F. C. A. o čom do oboch vozidiel narazila ešte aj predchádzaná nákladná jazdná súprava, následkom čoho poškodený F. C. utrpel zranenia, a to zlomeninu spodiny čelustnej dutiny vľavo so zakrvácaním, zlomeninu spodiny a vonkajšej steny očnice vľavo, zlomeninu VI. a VII. rebra vpravo, zlomeninu zadnej hrany jamky bedrového kĺbu vpravo bez posunu, odreninu viečok ľavého oka, odreniny tváre povrchové, odreninu paže vpravo, zmliaždenie v čelovo temenej oblasti vľavo, rezné rany predlaktí obojstranne

a reznú ranu paže vpravo, pričom si tieto zranenia objektívne vyžiadali liečenie, počas ktorého mal po dobu 99 dní obmedzený obvyklý spôsob života s dobou práceneschopnosti v trvaní 120 dní,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

2T/153/2015-271

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení:

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamatyova 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874,
- Sociálna poisťovňa, ul. 29 augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484
- F. C., nar. XX.XX.XXXX S. O., H. N. U. XXX/X, Z. H.,

so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa §

331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprímeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky obvinený odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radíť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s na-vrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh

-4-

na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a prí-meraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných či-nov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Roz-sudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.