

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713220343  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Kočišová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7713220343.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Y. B., a.s., V. 8, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, zast. Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, Dr. Vladimíra Klementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Jozef R., nar. XX.X.XXXX, K. 22X/XX, XXX XX W. nad L., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Ľudmila W., zamestnankyňa Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov Y., so sídlom W. P. 2, XXX XX K., zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 159,26 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.11.2014, č.k. 12C/47/2014-92 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Uviedol, že 12.6.2014 oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľov Y., W. P. 2, Košice svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Opatrovník oznámil súdu písomne dňa 22.9.2014, že so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nesúhlasí.

Citoval § 93 ods. 3 O.s.p. a konštatoval, že z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že o prípustnosti vedľajšieho účastníka je potrebné rozhodnúť, ak sám žalovaný namietne vstup vedľajšieho účastníka do konania, súd preto rozhodol v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. tak, že pôsobenie D. na ochranu spotrebiteľov Y. ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného označil za neprípustné.

Proti uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník. Poukázal na § 93 ods. 1,2,3 O.s.p. a uviedol, že od 15.10.2008 O.s.p. zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vstupovať ako vedľajší účastník v konaní. Pri tejto skupine ide o iné posudzovanie kritérií vedľajšieho účastníctva ako pri prvej skupine. Pokiaľ pri prvej skupine musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, v druhej skupine legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka dáva zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa jeho názoru na jeho vstup do konania postačuje preukázať, že vstupujúci vedľajší účastník je právnická osoba a jej predmet činnosti spočíva v ochrane zákonom stanovených práv. Zastáva názor, že nie je potrebný súhlas žalovaného na jeho vstup do konania. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolačný súd prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania len v časti uplatneného nároku. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že na vstup do konania vedľajšieho účastníka, je potrebný súhlas hlavného účastníka, na podporu ktorého chce vedľajší účastník vstúpiť do konania. Rovnaký názor vyslovil aj Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 5.2.2013, sp.z. 3Cdo/188/2012, podľa ktorého z ust. § 93 O.s.p. nemožno vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. To, že niekto chce v konaní podporovať hlavného účastníka v postavení vedľajšieho účastníka, automaticky neznamená, že ním poskytnutá procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná a že s ňou musí súhlasiť.

Je treba poukázať aj na to, že v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014 súdy musia aj v konaniach začatých pred týmto dátumom z úradnej povinnosti prihliadať na nekalé zmluvné podmienky a na premlčanie práva, preto úloha vedľajšieho účastníka v konaniach už nie je tak potrebná ako pred 1.5.2014. Odvolací súd napadnuté uznesenie vzhľadom na uvedené skutočnosti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. a keďže vedľajší účastník nebol v odvolacom konaní úspešný a žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, nebola ich náhrada účastníkom priznaná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.