

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/291/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207022
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515207022.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: C. E.K., U.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: B. I. E., občianka SR, trvale bytom D., L. XXXX/X, pr. zast. spoločnosťou RS legal s.r.o., so sídlom Piešťany, M. Waltariho 7 a Ing. A. E., občan SR, trvale bytom D., K.. F. XXXX/XX, pr. zast. JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou so sídlom Piešťany, E. Belluša 10 o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Schvaľuje sa rodičovská dohoda ohľadom výživného k mal. dieťaťu tohto znenia:

"Otec sa zaväzuje prispievať na výživné pre mal. C., U.. XX.XX.XXXX za obdobie od 10.02.2015 do 05.08.2015 sumou 800 eur mesačne, z toho 300 eur ako bežné výživné k rukám matky a 500 eur na tvorbu úspor na osobitný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 5000270010 (IBAN SK 28 1111 0000 0066 2618 3002)

Dlh na výživnom za obdobie od 10.02.2015 do 05.08.2015 čo sa týka bežného výživného má otec dieťaťa vyrovnaný, dlh na výživnom za obdobie od 10.02.2015 do 05.08.2015 čo sa týka tvorby úspor vo výške 3.000 eur sa otec zaväzuje uhradiť do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na osobitný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 5000270010 (IBAN SK 28 1111 0000 0066 2618 3002)."

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo už len určenie výživného do rozvodu zo strany otca k mal. C.. Súd nerozhodoval o zverení mal. C. do osobnej starostlivosti, ako ani o styku s dieťaťom z toho dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P /38/2014-71 zo dňa 02.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2015 bol mal. C. na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, bolo upravené stretávanie otca s dieťaťom, pričom rozhodnutie o zverení môže smerovať len do budúcnosti, to sa týka i stretávania.

Vzhľadom k tomu, že všetci účastníci boli prítomní vyhlásenia rozsudku pričom sa vzdali odvolania proti nemu, súd použil vyššie citované zákonné ustanovenie.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zák. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine, prvá a druhá veta, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zák. o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následkom zročnosť celého plnenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods.1 písm. a./ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.