

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/611/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236886
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114236886.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcom: 1/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. XXX/XX, D. nad A., 2/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. XXX/XX, D. nad A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom F. Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, právne zastúpený STEHURA & partners, s. r. o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, o zaplatenie 320,74 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žalobného návrhu po vydaní rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 6C/3/2015-49 zo dňa 27. marca 2015, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žalobného návrhu, rozsudok okresného súdu zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania vo výške 79,90 Eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka spoločnosti STEHURA & partners, s. r. o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 320,74 Eur titulom neuhradených splátok zo Zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania. Po vyhlásení rozsudku a jeho doručení účastníkom konania zobral navrhovateľ písomným podaním zo dňa 08.09.2015 žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odporcovia vrátane vedľajšieho účastníka na základe výzvy odvolacieho súdu, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 208 O.s.p. so späťvzatím žalobného návrhu navrhovateľom po vydaní rozsudku súhlasili. Po zistení, že k späťvzatiu došlo po vyhlásení rozsudku okresného súdu, avšak pred uplynutím lehoty na podanie odvolania, krajský súd rozhodol o tomto späťvzati tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Navrhovateľ dôvod späťvzatia žaloby neuviedol, preto mal odvolací súd za to, že z procesného hľadiska zastavenie konania vyvolal navrhovateľ späťvzatím žaloby. Na strane odporcov, vrátane vedľajšieho účastníka tak vzniklo právo na náhradu trov konania.

Odporcovia si uplatnili náhradu trov konania každý vo výške 320,74 Eur, akým konkrétnym trovám konania táto suma zodpovedá neuviedli, nepochybne však ide o sumu v rovnakej výške ako žalovaná istina.

Medzi trovy konania patria náklady, ktoré sú spojené so súdnym konaním. Čo sa považuje za trovy konania príkladmo uvádza ustanovenie § 137 O.s.p. podľa ktorého, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Krajský súd preskúmal obsah spisu a nezistil, že by odporcom v súvislosti s predmetným konaním nejaké trovy konania vznikli a už vôbec nie v nimi uplatnenej výške, preto im ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, krajský súd rovnako aplikoval ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a priznal mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, a to za nasledujúce úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - ďalej „vyhláška“) ... 24,90 Eur,
- režijný paušál k tomuto úkonu právnej služby (§ 16 ods. 3 vyhlášky) ... 8,39 Eur,
- písomné vyjadrenie zo dňa 27.3.2015 (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) ... 41,50 Eur,
- režijný paušál k tomuto úkonu právnej služby (§ 16 ods. 3 vyhlášky) ... 8,39 Eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto mu prináleží podľa § 18 ods. 3 vyhlášky 20% DPH z priznanej odmeny vrátane režijného paušálu, čo predstavuje 13,32 Eur (20% zo sumy 66,58 Eur). Spolu s DPH odmena právneho zástupcu vedľajšieho účastníka predstavuje sumu 79,90 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. krajský súd uložil navrhovateľovi zaplatiť túto sumu k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.