

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010369
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514010369.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému M. A. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 28. januára 2016 prejednal odvolanie obžalovaného M. A. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn.1T/139/2014 zo dňa 28. októbra 2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. októbra 2014, sp.zn.2T/139/2014 bol obžalovaný M. A. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, že

v bode 1 napadnutého rozsudku

-ml. Q. H., ml. N. S. a M. A. dňa 18.01.2014 v čase približne o 20.00 hod., po predchádzajúcej spoločnej dohode, prešli prvýkrát cez pole v obci W., čím sa dostali k oploteniu rodinného domu XXX v obci W., kde pristúpili k tu nachádzajúcej sa kovovej bráne oplotenia rodinného domu XXX, pričom po príchode na toto miesto obvinený M. A. nadvihol kovovú bránu oplotenia, ktorá bola v tom čase riadne osadená v pántoch a uzamknutá, a túto vyvrátil v oblasti pántov, a takýmto spôsobom získali dostupnosť na pozemok, teda dvor rodinného domu, odkiaľ následne spoločne prešli k pravej strane domu, kde obvinený M. A. bez použitia násilia otvoril prvé neuzamknuté dvere vedúce z dvora do miestnosti slúžiacej ako maštala, a takto sa dostali dovnútra maštale, odkiaľ odcudzili malotraktor zn. J., a to takým spôsobom, že ho vytlačili najskôr z maštale, a potom malotraktor spoločne tlačili cez pole k rodinnému domu XXX v obci W., kde ho ukryli do neďalekej skládky smetí,

v bode 2 napadnutého rozsudku

-ml. Q. H., ml. N. S. a M. A., dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase po 20.00 hod. sa druhýkrát vrátili na dvor rodinného domu XXX v obci W., odkiaľ následne spoločne prešli k domu, kde obvinený M. A. bez použitia násilia otvoril ďalšie neuzamknuté dvere vedúce z dvora do miestnosti s náradím, na čo sa dostal obvinený M. A. s obvineným ml. N. S. dovnútra, odkiaľ iba obvinený ml. N. S. odcudzil predlžovací kábel na 380V čiernej farby o dĺžke 20 m s dvomi koncovkami, kde počas prebiehajúcej krádeže obvinený ml. Q. H. stál na dvore rodinného domu a zabezpečoval okolie, následne obvinený M. A. otvoril ešte ďalšie neuzamknuté dvere nachádzajúce sa v pravej časti domu vedúce z dvora do miestnosti kuchyne, na čo vošiel obvinený M. A. spolu s obvineným ml. Q. H. dovnútra kuchyne a odkiaľ z mrazničky odcudzili 3 ks mrazené kurča, 2 kg králičieho mäsa, 0,5 kg králičích pečienok, 2 kg kuracej zmesi na polievku a 1 kg hrachu, pričom uvedené odcudzené veci odniesli do rodinného domu č. XXX v W., kde ich ukryli,

v bode 3 napadnutého rozsudku

-ml. Q. H., ml. N. S. a M. A., dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase po 20.00 hod. sa tretíkrát vrátili na dvor rodinného domu XXX v obci W., odkiaľ následne spoločne prešli k domu, kde obvinený M. A. bez použitia násilia otvoril ďalšie neuzamknuté dvere vedúce z dvora do miestnosti slúžiacej ako sklad, na čo vošli dovnútra miestnosti, z ktorej obvinení ml. Q. H. a ml. N. S. najskôr odcudzili demižón o objeme 50 l s obsahom 45 l destilátu, ktorý vyniesli von na dvor, a ihneď sa vrátili do predmetnej miestnosti, kde ešte odcudzili 2 prázdne demižóny o objeme 10 l a 2 prázdne demižóny o objeme 25 l, ktoré taktiež vyniesli von na dvor, pričom obvinený M. A. odcudzil ručnú uťahovačku zn. N., zelenej farby, priamočiaru pílu zn. A. zelenej farby, príklepovú vŕtačku značky A., ktoré odcudzené veci odniesli do rodinného domu XXX v W., kde ich ukryli,

v bode 4 napadnutého rozsudku

-ml. Q. H., ml. N. S. a M. A. sa dňa 18.01.2014 v presne nezistenom čase po 20.00 hod. stretli s obvineným Q. C. v rodinnom dome XXX v obci W., odkiaľ po vzájomnej dohode a potom ako obvinenému Q. C. uviedli čo sa stalo, tentokrát už vo štvorici prišli do dvora rodinného domu XXX v obci W., kde v predmetnom dvore vpravo od domu vo vzdialenosti 10 m sa nachádza chatka, na ktorej obvinený M. A. bez použitia násilia otvoril neuzamknuté dvere vedúce z dvora do miestnosti pivnice situovanej na prízemí, následne vošiel dovnútra pivnice spolu s obvineným ml. Q. H. a jeho bratom obvineným Q. C., odkiaľ obvinený Q. C. odcudzil pánsky bicykel nezistenej značky a dvojkolesovú ručnú káru šedej farby, na čo vyšli z pivnice von, a nato si obvinený Q. C. všimol okno o rozmeroch 120 cm x 90 cm, a to v bezprostrednej blízkosti dverí predmetnej chatky, ktoré v tom čase nebolo uzatvorené, pričom z vnútornej strany bolo opatrené mrežou, ktorú obvinený Q. C. následne vykopol smerom do vnútra chaty, čím vznikol otvor vedúci do ďalšieho priestoru chaty, a to do kuchyne, ktorým teda obvinení Q. C., ml. N. S. a ml. Q. H. vošli dovnútra, pričom obvinený M. A. počas prebiehajúcej krádeže stál na dvore rodinného domu a zabezpečoval okolie miestnosti a ešte cez vzniknutý otvor po vykopnutej mreži natiahol zvonka svoju ruku do miestnosti a odcudzil zvnútra kuchyne pri okne stojacu vzduchovú pušku zn. B. č. XXXXXX, popritom obvinení Q. C., ml. N. S. a ml. Q. H. prehľadali kuchyňu, z ktorej odcudzil obvinený Q. C. pánske kožené zimné čierna topánky veľkosť č. X nezistenej značky, ďalej obvinený ml. N. S. odcudzil z vrečka kabáta finančnú hotovosť vo výške 40,- € a obvinený ml. Q. H. odcudzil vŕtačku nezistenej značky, pričom odcudzené veci vyniesli z miestnosti von vzniknutým otvorom po vykopnutej mreži, a tieto veci odniesli do rodinného domu XXX v W., kde ich ukryli,

a následne si všetky odcudzené veci spoločne po vzájomnej dohode rozdelili a o odcudzenom malotraktore sa dohodli, že ho odpredajú a peniaze si rozdelia, čím poškodenému Q. L. spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 40,-€, škodu na odcudzení vecí v celkovej výške 1.582,-€ podľa odborných vyjadrení, škodu poškodením vo výške 90,-€ podľa odborných vyjadrení,

a uvedeného konania sa M. A. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 9.7.2012, sp.zn.1T/106/10, odsúdený okrem iného aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 20 Tr. zák., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2014.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný M. A. odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 49 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Okresný súd podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. obžalovaného M. A. a spoluobžalovaného Q. C. zaviazal k povinnosti uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Q. L. náhradu škody vo výške 303 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody ho odkázal na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ho napadol odvolaním obžalovaný M. A.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že si podáva odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorým sa domáha zníženia uloženého trestu. Svoje odvolanie doplnil ďalším podaním zo dňa 3.12.2015 (doručené na krajský súd dňa 7.12.2015), v ktorom uviedol, že trest je pre neho veľkým ponaučením do budúcnosti. Trestnú činnosť, ktorej sa dopustil po návrate z výkonu trestu ľutuje, chce sa zamestnať a viesť riadny usporiadaný život. Y. M. A. prisľúbil, že sa už nikdy nedopustí trestnej činnosti. Poukázal i na to, že doma má v starostlivosti 3 maloleté deti, o ktoré sa chce postarať. Obžalovaný navrhol, aby odvolací súd upustil od jeho potrestania vzhľadom k predchádzajúcemu odsúdeniu.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prokurátor“), ktorý uviedol, že napadnutý rozsudok považuje v celosti za zákonný, vecne správny a riadne odôvodnený. Prokurátor poukázal na to, že obžalovaný M. A. sa vo svojom odvolaní

nestotožňuje s výrokom o treste bez bližšieho odôvodnenia. Na rozdiel od obžalovaného prokuratúra nepovažuje uložený trest za neprimerane prísny a to najmä s poukazom na trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného, nakoľko ide o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k trestným činom krádeže. Prokurátor poukázal na odpis z registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný M. A. bol v minulosti okrem iného 5-krát súdne trestaný zo spáchania druhovo rovnakej trestnej činnosti, preto podľa jeho názoru okresný súd správne prihliadol okrem poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a správne aplikoval ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. Ďalej prokurátor uviedol, že okresný súd tiež správne aplikoval ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., keďže obžalovaný M. A. sa stíhaných skutkov dopustil počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pričom okresný súd trest odňatia slobody prakticky uložil na dolnej hranici zákonom stanovenej a upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor považuje uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov za primeraný a spravodlivý.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor krajskej prokuratúry navrhol, aby odvolanie obžalovaného bolo ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuté, nakoľko napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku, a aby odvolací súd v zmysle § 40 Tr. zák. upustil od potrestania obžalovaného M. A. vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie.

Obžalovaný M. A. na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol, aby odvolací súd rozhodol v intenciách jeho písomného odvolania.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 22. júna 2015, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 28. januára 2016. Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného M. A. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania obžalovaného vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestu obžalovanému M. A., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu. Okresný súd ukladal obžalovanému úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., ktorý je z oboch spáchaných trestných činov najprísnejšie trestný. Okresný súd správne pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., že obžalovaný sa k spáchaniu trestných činov priznal a trestné činy úprimne oľutoval a na dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., že obžalovaný spáchal viac trestných činov a obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Správne pritom pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu zo 6 mesiacov na 16 mesiacov (výpočet: 36 mesiacov - 6 mesiacov = 30 mesiacov; z toho 1/3 predstavuje 10 mesiacov; 6 mesiacov + 10 mesiacov = 16 mesiacov). Obžalovanému s pozitívom § 49 ods. 2 Tr. zák. bolo potrebné uložiť trest odňatia slobody, nakoľko okresný súd rovnako správne zistil, že obžalovaný M. sa predmetnej úmyselnej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn.1T/83/2013 zo dňa 2.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2014 a skúšobná doba podmieneného odsúdenia mu uplynie dňa 17.1.2016. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 16 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonnej upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 212

ods. 3 Tr. zák. vo výmere 16 mesiacov, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného, jeho sklon k páchaniu trestných činov a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného M. A. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ obžalovaný navrhol, aby odvolací súd upustil u neho od potrestania vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia, odvolací súd uvádza, že u obžalovaného v zmysle § 40 ods. 1 písm. a/ až d/ Tr. zák. nie sú splnené zákonné podmienky podľa žiadneho citovaného ustanovenia na to, aby bolo možné u neho upustiť od potrestania. V zmysle § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. od potrestania páchatel'a prečinu, ak ním nebola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví, možno upustiť, ak páchatel' priznal spáchanie prečinu, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave a ak vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život páchatel'a možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie vecí pred súdom postačí na jeho nápravu. Odvolací súd dospel k záveru, že nemožno citovaného ustanovenie u obžalovaného aplikovať, nakoľko ide o osobu, ktorá bola viackrát súdne trestaná, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť (v jeho osobe ide o špeciálneho recidivistu), pričom je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia nevedli u neho k náprave, keď sa opakovane dopúšťa obdobnej trestnej činnosti a nemožno od obžalovaného M. A. dôvodne očakávať, že by samotné prejednanie vecí pred súdom postačilo na jeho nápravu. Rovnako tak krajský súd dospel k záveru, že ani podľa písm. b/ až d/ ustanovenia § 40 ods. 1 Tr. zák. nie sú u obžalovaného M. A. splnené zákonné podmienky na upustenie od jeho potrestania.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky obžalovaného za opodstatnené, nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o treste a spôsobe jeho výkonu, na podklade jeho odvolania, a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.