

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201025
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1322201025.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: Q.. U. W., nar. XX.XX.XXXX bytom W. XX Q. zastúpený JUDr. Michaelou Volekovou, advokátkou so sídlom Trnavská 27, Bratislava proti odporcovi: CR - Malacky, s. r. o., IČO: 53792084 so sídlom Javorová 6160/2, Malacky, zast.: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s. r. o.. IČO: 47 241 543, so sídlom Hlavná 6, Šaľa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 07.03.2021, doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava III. a Okresnému súdu Malacky dňa 14.03.2022, sa navrhovateľ domáhal podľa § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi (pôvodne CR-Malacky Invest s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 53622600) nakladať s nehnuteľnosťami, špecifikovanými v petite - bytom č. 1-A na prízemí polyfunkčného domu City Residence Q. v Q. na ulici X. vo vchode č. X. 4 - Apartmán, súp. č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve polyfunkčného domu City Residence Malacky v Q. prislúchajúceho k bytu vo veľkosti XXXX/XXXXXX-in k celku a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XXXX/XXXXXX-in k celku na parcely registra „C“: parc. č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX a č. XXXX/XXX, zapísaných na LV č. XXXXX vedeného OÚ Q., katastrálnym odborom.

Uznesením zo dňa 01.04.2022 súd pripustil zmenu subjektov na strane odporcu a nariadil neodkladné opatrenie v znení požadovanom navrhovateľom.

Proti uzneseniu zo dňa 01.04.2022 podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením č. k. 15 Co 85/2022-246 zo dňa 30.06.2022 tak, že napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podaním zo dňa 20.09.2022 navrhovateľ zobral návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 07.03.2022 v celom rozsahu späť z dôvodu, že v čase postúpenia predmetnej veci vykonal pôvodný odporca ďalšie scudzovacie právne úkony súvisiace s jeho majetkom na ďalšiu spriaznenú obchodnú spoločnosť, súčasného odporcu. Uvedené špekulatívne konanie zo strany odporcu donútilo navrhovateľa podať viacero návrhov na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko výsledok a následná vykonateľnosť rozhodnutia bola neistá a nepredvídateľná; navrhovateľ zároveň žiadal súd, aby odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko konanie odporcu, ktorým zabránil vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia a jeho následné podozrivé prevody majetku na novú spriaznenú spoločnosť odôvodňujú použitie ustanovenia § 257 C. s. p..

Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 145 ods. 3 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 C. s. p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 234 ods. 1 C. s. p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

Podľa § 234 ods. 2 C. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu v dôsledku konania odporcu, ktorý previedol nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahuje neodkladné opatrenie, na súčasného odporcu, pričom ide o právnické osoby s totožnými spoločníkmi a konateľmi, v dôsledku čoho navrhovateľ podával viacero návrhov na vydanie neodkladných opatrení, ktorých vykonateľnosť bola konaním odporcu zmarená, súd má za to, že žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, preto podľa § 256 C. s. p. a contrario rozhodol tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal.

Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a m) C. s. p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 2 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C. s. p..