

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414217432
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414217432.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35792752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, Bratislava, IČO: 47233516, proti odporcyni: K. R., nar. 13.XX.XXXX, bytom M., M. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: V. M., zamestnankyňa Y. súdu R., o zaplatenie 1.683,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 28.8.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1.683,9 eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 27.6.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že účastníci konania dňa 1.8.2008 uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400009657, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 929,43,- eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť v 36 -tich mesačných splátkach, vrátane úrokov vo výške 56,13 eur. Dňa 29.4.2010 navrhovateľ v súlade s ustanoveniami zmluvy poskytol odporcovi revolving vo výške 1.347,12 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 56,13 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 15, napokon zaplatil len sumu 1.683,90 eur. Pretože odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 31 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ t.j. okamžitú splatnosť úveru. Celkový dlh úveru odporcu voči navrhovateľovi predstavuje súčet neuhradených splátok vo výške 1. 683,9 eur.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 17C/175/2015-24 z 23.3.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu a preto bol uznesením Okresného súdu z 4.6.2015 po sp. zn. 17C/175/2015-39 zrušený.

Pretože pobyt odporcu nebol známy a napriek rozsiahlemu šetreniu sa ho nepodarilo zistiť, súd v zmysle § 29 ods. 2, 5 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie na zastupovanie jeho záujmov.

Pojednávania vo veci sa nezúčastnil navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, opatrovník odporcu a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, opatrovníka odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvou o revolvingovom úvere z 1.8.2008, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o., Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 1.8.2008,

kartou klienta, Oznamením o zosplatnení z 2.6.2011 s príslušnou doručenkou, Výpisom z úverového účtu a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový a právny stav veci:

Dňa 1.8.2008 účastníci konania uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400009657, na základe ktorej schválil navrhovateľ odporkyni úver vo výške 929,43,- eur. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť v 36-tich mesačných splátkach, vrátane úrokov vo výške 56,13 eur vždy do 9.- teho dňa príslušného mesiaca, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol dňa 9.9.2008 a poslednej splátky úveru dňa 9.8.2011. Schválená výška revolvingu predstavovala 565,79 eur, ročná percentuálna miera nákladov úveru bola 77,44% a predpokladaná výška RPMN po vykonaní revolvingu 66,44%, zmluvná odmena za poskytnutie úveru bola vo výške 1.091.- 28 eur a ročná úroková sadzba úveru bola vo výške 79,48%. Zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu bola dohodnutá vo výške 781,35 eur, pričom zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňa 1.8.2008. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 15, napokon zaplatila len sumu 1.683,90 eur. Pretože odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátky č 31 o viac ako 3 mesiace, bolo jej doručené oznámenie o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu omeškania. Celkový dlh úveru odporkyne voči navrhovateľovi predstavuje súčet neuhradených splátok vo výške 1.683,90 eur.

Podľa článku 38 Charty základných práv Európskej únie, politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa.

Podľa hlavy I. článok 4 bod 2 písm. f) Zmluvy o fungovaní Európskej únie, spoločné právomoci Únie a členských štátov sa uplatňujú aj v jednej z hlavných oblastí, a to ochrane spotrebiteľa.

Podľa hlavy I. článok 12 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, požiadavky ochrany spotrebiteľa sa zohľadnia pri definovaní a uskutočňovaní iných politík a činností Únie.

Podľa hlavy XI. článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou, tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 do 31.10.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 1.8.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.8.2008 do 31.12.2008, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. (ďalej len ZD), zmluva o RU sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RU. Zmluva o RU je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2, veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.3 ZD veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o RÚ v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o RU (ďalej len deň poskytnutia úveru). Dlžník súhlasí so splnením záväzkov veriteľa zo zmluvy o RU týmto spôsobom. Podľa bodu 3.1. ZD celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 odsek 2.2 tejto zmluvy o RU. Celková výška úveru je spolu s úrokmi splatná v pravidelných splátkach vo výške a časovom rozhrnutí podľa platného splátkového kalendára. Ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorý sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Nie je sporné, že dňa 1.8.2008 účastníci konania uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400009657, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 929,43,-- eur, ktorú zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť v 36-tich mesačných splátkach, vrátane úrokov vo výške 56,13 eur. Dňa 29.4.2010 poskytol navrhovateľ odporkyni revolving vo výške 565,79 eur, ktorá skutočnosť vyplýva z predloženej karty klienta. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátky úveru už pri splátke č. 15 (len 1. deň), napokon zaplatila sumu 1.683,90 eur. Pretože odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátky č. 31 o viac ako 3 mesiace, bolo jej doručované oznámenie o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu omeškania. Súd dospel k záveru, že ako vyplýva zo zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a karty klienta odporkyni bola titulom uzavretej sumy poskytnutá suma 929,43 eur dňa 1.8.2008,-- eur a suma 565,79.- eur dňa 29.4.2010 t.j. celkom suma vo výške 1.495,22 eur. Z karty klienta je preukázané, že odporkyňa doposiaľ navrhovateľovi zaplatila sumu 30- tich splátok spolu vo výške 1.683,9.- eur. Súd je názoru, že pokiaľ navrhovateľ uplatnil v konaní celkovo nárok na zaplatenie sumy 1.683,90 eur, pričom odporkyňa celkom uhradila sumu vo výške 1.683,90 takáto suma predstavuje uplatnené úroky vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru, a to vo výške 79,48 % p. a. pri predpokladanej výške RPMN úveru 66,44 % p. a..

Vo vzťahu k tomuto uplatnenému nároku z úveru súd aplikoval spotrebiteľské právo, keď vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je vzťahom, v ktorom odporkyňa je spotrebiteľom.

Vzhľadom na charakter sporu je potrebné uviesť, že práve spotrebiteľské právo je určené na efektívne zamedzenie používania neprijateľných podmienok. Vychádzajúc zo znenia článku 38 Charty základných práv Európskej únie, Politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, a znenia čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane hospodárskych záujmov spotrebiteľov. V rámci politiky Európskej únie je sledovaný cieľ vytvorenia regulatívneho rámca na to, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe zmluvných podmienok v súlade s dobrými mravmi a bola tak zachovaná fiduciárna podstata záväzkového vzťahu medzi ním a spotrebiteľom.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne vzhľadom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takého vzťahu je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle (ÚS 342/09 ČR).

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy s poukazom na smernicu Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach je potrebné uviesť, že v danom prípade pri formulárovej zmluve odporčyňa ako spotrebiteľ sa v porovnaní s navrhovateľom ako dodávateľom ocitla v znevýhodnenom postavení, ktoré ju viedlo k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred žalobcom bez toho, aby odporčyňa mohla ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Cieľom Smernice Rady 93/13/EHS je vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Smernica Rady 93/13 ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok.

Uplatnený úrok vo výške 79,49% vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v návrhu uplatnený je v rozpore s citovanou právnou úpravou, keď dojednaná výška úroku je neprimerane vysoká.

Z úrokových mier pri poskytovaných spotrebiteľských úveroch bankami v auguste 2008 na www.nbsr.sk <<http://www.nbsr.sk>> súd zistil ročnú percentuálnu mieru nákladov pri spotrebiteľských úveroch na dobu 1 do 5 rokov 14,88 % a úrokovú sadzbu 11,69 % pri úveroch na dobu nad 5 rokov. Pokiaľ navrhovateľ uplatňuje úroky 79,49 %, tieto sú neprimerane vysoké, ktoré prevyšujú úroky v bankách. Takéto dojednanie o úrokoch odporuje dobrým mravom a je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, a preto ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie. Vo veciach nebankových subjektov je možné vzhľadom na mieru rizika akceptovať vyššie úroky ako poskytujú banky, ale výška úrokov však nemôže byť neprimeraná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sú návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak odporčyňa úspešnej v konaní náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.