

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208858
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615208858.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporcovi K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., Z. XXX/XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 2.504,20 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.073,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.123,75 Eur od 04.07.2012 do 08.12.2015, vo výške 9,00% ročne zo sumy 2073,75 Eur od 09.12.2015 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 106,83 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 394,90 Eur.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi uvedené sumy splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur, počnúc mesiacom marec 2016, vždy do 25.dňa každého mesiaca, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 11.06.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2.504,20 Eur spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 21.11.2011 zmluvu o pôžičke č. 5010536, na základe ktorej mu poskytol pôžičku v celkovej sume 4.105,14 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splatiť pôžičku v pravidelných 57-ich mesačných splátkach v sume 72,02 Eur. Do podania návrhu uhradil z vyššie uvedenej sumy pôžičky len čiastku 715,67 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca navrhovateľa dňa 23.06.2012 listom označeným ako vypovedanie zmluvy vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca do podania návrhu dlžné splátky nezaplatil, a teda jeho dlh ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.504,20 Eur.

Neuhradením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Dňa 04.11.2015 bolo súdu doručené oznámenie pôvodného navrhovateľa o zmene veriteľa a následne dňa 13.11.2015 návrh spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na zmenu podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorým žiadal súd, aby uznesením rozhodol o zmene účastníka konania na strane navrhovateľa. K návrhu priložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015 spolu s identifikáciou

postúpenej pohľadávky, podľa ktorej pohľadávka pôvodného navrhovateľa (spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.) voči odporcovi uplatnená v konaní sp. zn. 4C/218/2015 prešla na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Na základe predloženého návrhu na zmenu účastníka konania spolu s prílohami súd uznesením č. k. 4C/218/2015-36 zo dňa 03.12.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpila na strane navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a do konania na strane navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154.

Podaním zo dňa 28.01.2016 navrhovateľ vzal svoj návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 380,45 Eur a v časti čiastočnej úhrady 50,-Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Upravil zároveň žalobný petit návrhu, v zmysle ktorého žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 2.073,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.123,75 Eur od 04.07.2012 do 08.12.2015, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.073,75 Eur od 09.12.2015 do zaplatenia a nahradenie trov konania.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu súd konania v časti prevyšujúcej sumu istiny 2.073,75 Eur zastavil.

Na pojednávaní dňa 29.01.2016 navrhovateľ nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 18.01.2016. Právny zástupca jeho neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil listom zo dňa 28.01.2016, v ktorom zároveň súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti navrhovateľa. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu zo dňa 12.06.2015, plnej moci zo dňa 02.01.2013, žiadosti a zmluvy o poskytovaní účelovej pôžičky č. 5010536 zo dňa 21.11.2011, vypovedania zmluvy zo dňa 23.06.2012, fotokópie doručky, prehľadu splátok a úhrad odporcu, ospravedlnenia neúčasti navrhovateľa na pojednávaní zo dňa 23.10.2015, oznámenia o zmene veriteľa zo dňa 28.10.2015, návrhu na zmenu účastníka konania zo dňa 27.10.2015 spolu s prílohami, uznesenia č.k. 4C/218/2015-36 zo dňa 03.12.2015, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, súhlasu s rozhodnutím veci bez účasti navrhovateľa, čiastočného späťvzatia návrhu a úpravy žalobného petitu zo dňa 28.01.2016.

Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 21.11.2011 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 21.11.2011 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch"), na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Ustanovenie § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka upravuje, že veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10d ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným navrhovateľom (Consumer Finance Holding a.s.) ako postupníkom a novým navrhovateľom (Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.) ako postupcom.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 21.11.2011 úverovú zmluvu č. 5010536 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.548,15 Eur. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 57 mesačných splátkach po 72,02 Eur, ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená 24,01 %, RPMN 24,01 %, priemerná hodnota PRMN 20,65 %. Lehota splatnosti úveru bola dojednaná na august 2016 (8/2016). Celková suma pôžičky bola v zmluve dojednaná vo výške 4.105,14 Eur a celkové náklady spotrebiteľa v sume 1556,99 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Všeobecné úverové podmienky (SLPO) (ďalej len "úverové podmienky").

Listom zo dňa 23.06.2012 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že zmluvu č. 5010536 zo dňa 21.11.2011 ku dňu 23.06.2012 vypovedá a vyzval ho k zaplateniu celej dlžnej čiastky 2.664,34

Eur v lehote 5 dní odo dňa doručenia výpovede zmluvy. Podľa predloženej fotokópie poštovej zásielky mal súd preukázané, že vypovedanie zmluvy bolo odporcovi doručené dňa 28.06.2012.

Na základe návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa zo dňa 27.10.2015 a predloženia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015 spolu s identifikáciu postúpenej pohľadávky súd uznesením č. k. 4C/218/2015-36 zo dňa 03.12.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpila na strane navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 a do konania na strane navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 29.01.2016 čiastočné späťvzatie žalobného návrhu, v ktorom oznámil, že na uplatnenej zmluvnej pokute a poplatkoch (MP3) v celkovej výške 380,45 Eur netrvá. Zároveň oznámil súdu, že odporca dňa 08.12.2015 vykonal čiastočnú úhradu dlžnej sumy vo výške 50,-Eur. Na základe uvedeného vzal návrh v časti 430,45 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

V súlade s podaním navrhovateľa súd konanie v časti istiny 430,45 Eur zastavil. Predmetom konania preto zostala len suma 2,073,75 Eur spolu s príslušenstvom.

Súd mal z obsahu spisu preukázané, že odporcovi bol dňa 21.11.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.548,15 Eur. Poskytnutý úver bol v zmysle uzavretej zmluvy úročený ročným úrokom vo výške 24,01 % ročne. Do podania návrhu na začatie konania odporca uhradil právne predchodcovi navrhovateľa sumu 715,67 Eur a následne dňa 08.12.2015 navrhovateľovi sumu 50,-Eur, t. j. celkovo uhradil pohľadávku navrhovateľa vo výške 765,67 Eur.

Právny predchodca listom zo dňa 23.06.2012 vypovedal úverovú zmluvu č. 5010536 ku dňu 23.06.2012. Výpoveď bola odporcovi doručená podľa predloženej doručenky dňa 28.06.2012 (č. I. 6 spisu).

Navrhovateľ si vo vyjadrení zo dňa 28.01.2016 uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.073,75 Eur s príslušenstvom.

Odporca na pojednávaní dňa 29.01.2016 požiadal o povolenie splatiť dlžnú sumu navrhovateľovi v mesačných splátkach po 50,-Eur, a to z dôvodu, že dôchodcom, jeho dôchodok činí sumu 312,-Eur, z ktorého sumu 2,073,75 Eur s prísl. a trovami konania nevie navrhovateľovi uhradiť jednorazovo.

Keďže v konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporca mu dosiaľ nevrátil sumu 2.073,75 Eur, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil voči odporcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 04.07.2012 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí päťdňovej lehoty na úhradu dlžnej sumy uvedenej vo výpovedi zmluvy zo dňa 23.06.2015, ktorá začala plynúť odo dňa doručenia výpovede odporcovi - viď č. I. 5-6 spisu). Nakoľko odporca bol ku dňu 04.07.2012 nepochybne v omeškaní so zaplatením peňažných prostriedkov a v súlade s § 10d ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z. sa odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ak záväzkový vzťah vznikol po 1. júni 2014, riadi podľa predpisov účinných od 01. júna 2014, súd navrhovateľovi okrem dlžnej sumy priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.123,75 Eur od 04.07.2012 do 08.12.2015 a odo dňa nasledujúceho po čiastočnej úhrade v sume 50,-Eur (od 09.12.2015) v sume 2.073,75 Eur do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 106,83 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia vo výške 394,90 Eur, a to za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 11.06.2015, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 28.01.2016) 3 x 101,24 Eur spolu s 2 x režijným paušálom po 8,39 Eur, 1 x režijným paušálom po 8,58 Eur a 20 % DPH.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením a na základe žiadosti odporcu súd povolil odporcovi splatiť dlžné sumy navrhovateľovi v mesačných splátkach po 50,-Eur, počnúc mesiacom marca 2015, vždy do 25. dňa každého mesiaca, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Odporca na pojednávaní, na ktorom bol verejne vyhlásený rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.