

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200427
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200427.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova č. 48, právne zastúpeného JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa č. 24, proti odporcom: 1) T. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., A. č. XXX/X, zastúpenej opatrovníčkou B. W., tajomníčkou Okresného súdu W., 2) K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., E. cesta č. XD/XXX, o zaplatenie 3714,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3512,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3512,96 eura od 25.06.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 712,93 eura a ostatných trov konania v sume 222,50 eura s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého z odporcov, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 3714,30 eura s úrokom vo výške 10,55% ročne zo sumy 2949,78 eura od 18.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3587,13 eura od 18.11.2014 do zaplatenia a zaplatenia trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia v 1. a 2. rade uzavreli dňa 27.02.2007 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. (navrhovateľom) Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcom úver vo výške 92.000,- Sk (3,053,84 eura). Odporcovia sa zaviazali predmetný úver splácať mesačnými splátkami vo výške 1318,- Sk (43,75 eura), pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 10.03.2007 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 10.02.2017. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 10,80% ročne v deň podpisu zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 13,39%. Odporcovia dohodnutý úver čerpali, no riadne a včas ho nesplácali. Navrhovateľ vyhlásil ku dňu 24.06.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a písomným podaním zo dňa 27.06.2014 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil odporcom. Súčasne ich vyzval, aby mu celú splatnú pohľadávku vo výške 3512,96 eura v lehote 15 dní od prevzatia oznámenia zaplatili. Navrhovateľovi vznikla voči odporcom ku dňu vyčíslenia pohľadávky dňa 17.11.2014 v sume 3714,30 eura (istina 2949,78 eura, vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 637,35 eura za obdobie od 03.12.2012 do 17.11.2014 pri úrokovej sadzbe 10,55% ročne, úrokov z omeškania vo výške 127,17 eura za obdobie od 06.09.2013 do 17.11.2014 pri výške úrokov z omeškania 5% ročne počítaných z istiny a splatných úrokov. Zároveň sa navrhovateľ voči odporcom domáhal zaplatenia sumy 3714,30 eura, úroku vo výške 10,55% ročne zo sumy 2949,78 eura od 18.11.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3587,13 eura od 18.11.2014 do zaplatenia a trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 22.04.2014 č. k. 13C/12/2015-61 uložil odporcom v 1. a 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 3714,30 eura s úrokom vo výške 10,55% ročne zo sumy 2949,78 eura od 18.11.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3587,13 eura od 18.11.2014 do zaplataenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradili trovy právneho zastúpenia vo výške 357,91 eura a ostatné trovy konania vo výške 222,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 10.11.2015 č. k. 13C/12/2015-102 zrušil platobný rozkaz OS Prievidza zo dňa 22.04.2015 č. k. 13C/12/2015-61, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi v 1. rade doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa mal nachádzať v Anglicku. Zároveň súd ustanovil odporcovi v 1. rade, t. č. na neznámom mieste opatrovníka podľa § 29 ods. 2,6 OSP na zastupovanie v tomto konaní.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa k návrhu navrhovateľa písomne a ani ústne nevyjadrili.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 29.01.2016 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, odporcov v 1. a 2. rade a opatrovníka odporcu v 1. rade podľa § 101 ods. 2 OSP. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' navrhovateľa, ktorý súhlasil, aby súd konal a rozhodol na pojednávaní v jeho neprítomnosti. Odporcovia svoju neúčast' neospravedlnili a odročiť pojednávanie nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, plnomocenstvom, výpisom PZ navrhovateľa z OR, výpisom navrhovateľa z OR, plnomocenstvom, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.02.2007, všeobecnými obchodnými podmienkami, stavom pohľadávky ku dňu 17.11.2014, prehľadom transakcii na úverovom účte odporcov za obdobie XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX, výpisom z úverového účtu odporcov za obdobie od 01.01.2009 do 17.09.2011, výpisom z úverového účtu odporcov za obdobie od 01.01.1990 do 31.12.2008, dohodou o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára zo dňa 05.10.2011, výzvou zo dňa 28.05.2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.06.2014, predžalobnou upomienkou, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 22.04.2015 č. k. 13C/12/2015-61, lustráciou O1 v registri obyvateľov, lustráciou O1 v ZVJS, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 18.05.2015, lustráciou O1 v Sociálnej poisťovni, lustráciou O2 v Registri obyvateľov, lustráciou O2 v ZVJS, lustráciou O2 v Sociálnej poisťovni, oznámením OO PZ Handlová zo dňa 16.06.2015, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 16.07.2015, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 07.08.2015, emailom zo dňa 12.08.2015, oznámením súdnej exekútorky, emailom zo dňa 09.11.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 10.11.2015 č. k. 13C/12/2015-102 a ďalším obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Slovenská sporiteľňa, a.s., (navrhovateľ) uzavrela s odporcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi dňa 27.02.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcom úver vo výške 92.000,- Sk (3053,84 eura). Odporcovia sa zaviazali predmetný úver splácať mesačnými splátkami vo výške 1318,- Sk (43,74 eura), pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 10.03.2007 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 10.02.2017. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá premenlivá vo výške 10,80% ročne v deň podpisu zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve dohodnutá vo výške 13,39%. Odporcovia dohodnutý úver čerpali, no riadne a včas ho nesplácali. Slovenskej sporiteľni, a.s. odporcovia dlhovali ku dňu mimoriadnej splatnosti vyhlásenej navrhovateľom dňa 24.06.2014 sumu 3512,96 eura. Po 24.06.2014 odporcovia neuhradili navrhovateľovi žiadnu sumu. Návrhom podaným na súde dňa 16.01.2015 si navrhovateľ voči odporcom uplatnil zaplataenie sumy 3714,30 eura s príslušenstvom. Uplatnená istina podľa špecifikácie predstavovala samotnú istinu úveru v sume 2949,78 eura, riadny úrok v sume 637,35 eura (úrok 10,55% ročne vyčíslený z istiny od 03.12.2012 do 17.11.2014) a úroky z omeškania v sume 127,17 eura (úrok z omeškania 5% ročne vyčíslený z istiny a úrokov od 06.09.2013 do 17.11.2014). Príslušenstvo predstavovalo uplatnený riadny úrok vo výške 10,55% ročne zo sumy 2949,78 eura od 18.11.2014 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3587,13 eura od 18.11.2014 do zaplataenia. Súčasťou uvedenej zmluvy o splátkovom úvere sú aj všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. platné od 01.02.2006, v ktorých v bode 7.3.2. je upravené Splácanie splátkového úveru. Citované ustanovenie upravuje, že pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčasťou a príslušenstva spláca klient pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach

zmluvy o úvere: a) prevodom inkasným spôsobom z účtu klienta, b) hotovostným alebo bezhotovostným prevodom, c) započítaním pohľadávky z akéhokoľvek účtu klienta zriadeného bankou voči pohľadávke banky zo zmluvy o úvere alebo jej časti. Banka je oprávnená rozhodnúť o spôsobe splácania úveru pred poskytnutím úveru a kedykoľvek počas trvania úverového vzťahu. Podľa bodu 7.4.1. veta prvá Všeobecných obchodných podmienok SLSP, a.s., zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t. j. sadzby na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný zaplatiť banke počas trvania úrokového obdobia. Podľa bodu 7.4.2. veta prvá VOP SLSP, a.s., úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). Podľa bodu 7.4.4. VOP SLSP, a.s., pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť Banke okrem úrokov z úveru, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania až do dňa bezprostredne predchádzajúceho, dňu splatenia dlžnej čiastky. Pokiaľ je klient v omeškaní so zaplatením úrokov z úveru, zmluvných pokút, poplatkov, odmien náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov, je tiež povinný zaplatiť banke úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky. V zmysle bodu 7.4.6. VOP SLSP, a.s., úroky z omeškania sú splatné denne. Podľa bodu 7.4.8. VOP SLSP, a.s., banka je oprávnená jednostranne meniť výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania. Zmena výšky úrokov je účinná rozhodnutím banky. Aktuálnu výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania určí banka zverejnením.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch (v stave účinnom do 31.12.2007), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (v stave účinnom do 31.12.2007), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20060701.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli dňa 27.02.2007 zmluvu o splátkovom úvere, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ

odporcom v 1. a 2. rade podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy zo dňa 27.02.2007 a zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním navrhovateľom uplatnenej sumy 3714,30 eura dospel súd k záveru, že uvedená suma je uplatnená dôvodne len v časti sumy 3512,96 eura a v časti, ktorou si navrhovateľ voči odporcom uplatnil úroky z omeškania vo výške 5% zo sumy 3512,96 eura od 25.06.2014 do zaplatenia. Z výpisu z úverového účtu odporcov u navrhovateľa č. XXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru dňa 24.06.2014 odporcovia dlhovali navrhovateľovi sumu 3512,96 eura. Po dni konečnej splatnosti úveru odporcovia nezaplatili navrhovateľovi žiadnu sumu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že od 24.06.2014 naďalej odporcovia dlhujú navrhovateľovi na istinu sumu 3512,96 eura. Nakoľko úver sa stal splatný v celom rozsahu na základe vyhlásenej mimoriadnej splatnosti dňa 24.06.2014, súd v zmysle uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.09.2012 a aj uznesenia NS SR sp. zn. 4 Obo 143/98 dospel k záveru, že navrhovateľovi patrilo právo na úroky z úveru ako odmena len do dňa konečnej splatnosti úveru. Ak si navrhovateľ návrhom uplatnil riadne úroky z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere aj po dni mimoriadnej splatnosti úveru, tak v tejto časti je návrh navrhovateľa v zmysle predmetných rozhodnutí Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR neopodstatnený, a preto ho súd v tejto časti zamietol. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi len sumu 3512,96 eura s príslušnými úrokmi z omeškania.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Uvedené sa týka aj prípustnosti maximálnej výšky úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ. Čo sa týka úrokov z omeškania ich výšku zákon č. 258/2001 Z. z. neupravoval. Takáto úprava bola obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch a to v ustanovení § 369 Obchodného zákonníka a v ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka. Kým Obchodný zákonník v čase uzatvorenia zmluvy výšku úrokov pri jej dojednaní zmluvnými stranami neobmedzoval, Občiansky zákonník neumožňoval priznať vyššiu výšku úrokov z omeškania, než ako to vyplývalo z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., teda maximálne len do výšky dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení do 31.01.2013 súd priznal navrhovateľovi z nezaplatenej úverovej istiny, zmluvných úrokov a ostatných záväzkov odporcov splatných ku dňu 24.06.2014 dojednaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne. Úrok z omeškania je v medziach zákonného úroku z omeškania, pretože tento uplatňuje navrhovateľ len vo výške 5% ročne, no v zmysle citovaných ustanovení mal nárok na úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne. Súd teda priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 3512,96 eura od 25.06.2014, t. j. od nasledujúceho dňa po mimoriadnej splatnosti úveru dňa 24.06.2014, a to až do zaplatenia.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3512,96 eura s úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3512,96 eura od 25.06.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že v takmer v celom rozsahu neúspešných odporcov zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 712,93 eura a ostatných trov konania v sume 222,50 eura (za zaplatený súdny poplatok vo výške 222,50 eura) na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Súd odporcom uložil nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), d), § 15 písm. a), b), § 16 ods. 3 a 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, na ktoré mu vznikol nárok predstavujú sumu 712,93 eura, pričom súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 3714,30 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 02.09.2014
odmena 141,09 eura + režijný paušál 8,04 eura,
2. písomné podanie na súd zo dňa 12.01.2015
odmena 141,09 eura + režijný paušál 8,39 eura,
3. účasť na pojednávaní dňa 29.01.2016

odmena 141,09 eura + režijný paušál 8,58 + náhrada za stratu času za 6 polhodiny po 14,30 eura v sume 85,80 eura + cestovné v sume eura ($196 \text{ km} \times (8,9 \text{ l} / 100 \text{ km} \times 1,36 \text{ eura} / \text{l} + 0,183 \text{ eura} / \text{km}) = 196 \text{ km} \times 0,304 \text{ eura} / \text{km} = 59,58 \text{ eura}$),

t. j. odmenu 423,27 eura + režijný paušál 25,01 eura + náhradu za stratu času 85,80 eura + cestovné 59,58 eura, spolu v sume 593,66 eura. Keďže je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH priznal súd právnenému zástupcovi 20% DPH zo sumy 593,66 eura v sume 118,73 eura, t. j. trovy právneho zastúpenia celkom predstavujú sumu 712,39 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.