

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122269580  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6122269580.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: U. I., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. H. X/X, XXX XX B. F., o zaplatenie sumy 156,30 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 14.03.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť sumu vo výške 156,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,57 eura od 20.03.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 27,68 eura od 19.04.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 18,74 eura od 21.05.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 18,31 eura od 21.06.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 4,- eur od 23.07.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 84,- eur od 22.08.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalovanou, poskytol a sprístupnil právny predchodca žalobcu žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou, právny predchodca žalobcu dodal žalovanej telekomunikačné zariadenie, za čo sa žalovaná zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári. Dôvodil ďalej, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúru č. 13500072090 s dátumom splatnosti dňa 19.03.2019 na sumu 3,57 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1490118330 s dátumom splatnosti dňa 18.04.2019 na sumu 27,68 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1550119164 s dátumom splatnosti dňa 20.05.2019 na sumu 18,74 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1450156900 s dátumom splatnosti dňa 20.06.2019 na sumu 18,31 eura ku dňu postúpenia pohľadávky a faktúru č. 1370198837 s dátumom splatnosti dňa 22.07.2019 na sumu 4,- eurá ku dňu postúpenia pohľadávky s tým, že poplatky účtované žalovanej titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb, nie sú predmetom žaloby. Uviedol, že z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia

vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na predčasné zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia faktúrou č. 1350174442 v sume 84,- eur v súlade s čl. 9, bod 6 písm. a) kúpnej zmluvy. Argumentoval ďalej, že napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj dodal žalovanej telekomunikačné zariadenie podľa jej výberu, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniaми Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby s kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s ich zaplatením. Poukázal ďalej na to, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 19.11.2020, bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a nezaplatenej ceny za telekomunikačné zariadenie v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol tiež, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a nezaplatenej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 156,30 eura spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 24.03.2022 platobný rozkaz sp. zn.: 13Up/273/2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 11.05.2022.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, pokusom o zmier, všeobecnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5004, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, výzvou na zaplatenie pohľadávky, e-potvrdenkou o podaných poštových zásielkach, Kúpnu zmluvou č. 2390379549, Prílohou č. 1 kúpnej zmluvy, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Prílohou č. 1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúrou č. 1350174442, faktúrou č. 1550119164, faktúrou č. 1350072090, faktúrou č. 1370198837, faktúrou č. 1490118330, faktúrou č. 1450156900, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 13Up/273/2022, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/38/2022 - 86 zo dňa 19.05.2022, vyjadrením PZ žalobcu na výzvu súdu spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní a prílohami (pokus o zmier, faktúra č. 1350174442, faktúra č. 1550119164, faktúra č. 1350072090, faktúra č. 1370198837, faktúra č. 1490118330, faktúra č. 1450156900, oznámenie o postúpení pohľadávok, podací hárok č. EPH220706654), súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaná uzavreli dňa 15.02.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb „Strieborný O2 Paušál“ a ďalšie doplnkové služby s tým, že miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky a to podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., vydaných v súlade s § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre, vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spoplatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Žalovaná podpisom potvrdila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, pričom platný Cenník je k dispozícii na webovej stránke poskytovateľa a v značkových predajniach a predajných miestach.

6. V rovnaký deň uzavreli zmluvné strany aj Kúpnu zmluvu č.: 2390379549, na základe ktorej sa spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. zaviazala dodať žalovanej telekomunikačné zariadenie „Motorola Moto E5 Play DS čierny“ a žalovaná sa zaviazala zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena telekomunikačného zariadenia predstavovala v zmysle zmluvy sumu 98,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť tak, že časť kúpnej ceny vo výške 2,- eur uhradí v hotovosti pri prevzatí tovaru. Zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazala zaplatiť vo forme 24 platieb vo výške 4,- eur podľa splátkového kalendára obsiahnutého v zmluve. Z článku 8, bodu 6 predmetnej kúpnej zmluvy ďalej vyplýva, že v prípade ak: a) kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, b) kupujúci uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) kupujúci poruší niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z tejto zmluvy, d) bude začaté exekučné konkurzné, reštrukturalizačné, likvidačné alebo iné konanie na majetok kupujúceho, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

7. Spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. vystavila žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby faktúru č.: 1350072090 vo výške 3,57 eura s dátumom splatnosti dňa 19.03.2019, faktúru č.: 1490118330 vo výške 32,56 eura s dátumom splatnosti dňa 18.04.2019 (z toho sumu 28,99 eura za aktuálne zúčtovacie obdobie a sumu 3,57 eura ako nedoplatok za predchádzajúcu neuhradenú faktúru) a faktúru č. 1550119164 s dátumom splatnosti dňa 20.05.2019 (z toho sumu 30,74 eura za aktuálne zúčtovacie obdobie, sumy 3,57 eura a 28,99 eura ako nedoplatky za predchádzajúce neuhradené faktúry). Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať vyúčtované faktúry riadne a včas, spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. listom zo dňa 24.05.2019 „Pokus o zmier“ upozornila žalovanú na skutočnosť, že napriek dovedajším výzvam stále eviduje neuhradenú pohľadávku vo výške 63,30 eura za faktúry č.: 1350072090 vo výške 3,57 eura, č.: 1490118330 vo výške 28,99 eura a č.: 1550119164 vo výške 30,74 eura s tým, že ju zároveň žiadal o okamžitú úhradu dlžnej sumy. Následne spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. vystavila žalovanej faktúru č.: 1450156900 vo výške 122,61 eura s dátumom splatnosti dňa 20.06.2019 (z toho sumu 59,31 eura za aktuálne zúčtovacie obdobie, sumy 3,57 eura, 28,99 eura a sumu 30,74 eura ako nedoplatky za predchádzajúce neuhradené faktúry), faktúru č.: 1370198837 vo výške 128,61 eura s dátumom splatnosti dňa 20.07.2019 (z toho sumu 6,- eur za aktuálne zúčtovacie obdobie, sumy 3,57 eura, 28,99 eura, sumu 30,74 eura a sumu 59,31 eura ako nedoplatky za predchádzajúce neuhradené faktúry). Faktúrou č. 1350174442 s dátumom splatnosti dňa 21.08.2019 výške 211,43 eura vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej na úhradu sumu 211,43 eura (z toho sumu 84,13 eura za aktuálne zúčtovacie obdobie, sumy 3,57 eura, 27,68 eura, sumu 30,74 eura, sumu 59,31 eura a sumu 6,- eur ako nedoplatky za predchádzajúce neuhradené faktúry). V rámci sumy 84,13 eura vyúčtovala spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. žalovanej mesačnú platbu za zariadenie vo výške 4,- eur, zostatok neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenie vo výške 80,- eur podľa článku 8., bodu 6, písm. a) kúpnej zmluvy, ako aj O2 Poistku S vo výške 0,13 eura.

8. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5004 a Prílohy k tejto zmluve o postúpení pohľadávok došlo dňa 19.11.2020 k prejavu vôle smerujúcemu k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy v celkovej výške 156,30 eura a to zo spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ktorú skutočnosť oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 04.12.2020, ktorá zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 07.12.2020. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 16.02.2022 „Výzva na zaplatenie pohľadávky“, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 242,05 eura a to v lehote do 26.02.2022, ktorá zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 18.02.2022, avšak neúspešne.

9. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.5) <<https://www.epi.sk/zz/2011-351/znenie-20160701>>

10. Podľa § 15 ods. 1 ZoEK, osoba, ktorá chce podnikáť v oblasti poskytovania sietí alebo služieb, je povinná oznámiť tento zámer úradu pred termínom začatia ich poskytovania. Osoba je povinná oznámiť úradu aj zmeny v poskytovaní siete alebo služby alebo ukončenie ich poskytovania, a to do 15 dní od zmeny poskytovania siete alebo služby alebo ich ukončenia.

11. Podľa § 5 ods. 4 ZoEK, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

15. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 43 ods. 13 ZoEK, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

21. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne, nakoľko žalobcovi nesvedčí v predmetnom spore aktívna vecná legitimácia.

22. „Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

23. Pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej mal súd preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvných vzťahov, plnenie z ktorých je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením týchto zmlúv.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzoval z uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2020.

24. V prípade pohľadávok vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu medzi podnikom a účastníkom podľa Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, je však potrebné okrem ustanovenia § 524 Občianskeho Zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 43 ods. 13 predmetného zákona, a žalobcu v tomto konaní zaťažovala povinnosť preukázať dodržanie postupu uvedeného v tomto ustanovení a teda že právny predchodca žalobcu ako veriteľ pohľadávky a podnik, písomne vyzval žalovanú ako dlžníka na úhradu dlhu a tento bol napriek výzve v omeškaní s jeho splácaním nepretržite 90 kalendárnych dní, keďže splnenie tohto postupu je predpokladom postúpenia splatnej pohľadávky podniku voči dlžníkovi na tretí subjekt bez súhlasu dlžníka.

25. Žalobca na výzvu súdu, aby preukázal platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z., a síce, že sa výzva, ktorou bola žalovaná v zmysle § 43 ods. 13 predmetného zákona vyzvaná na úhradu dlžnej sumy dostala do jej dispozičnej sféry, poukázal na jednotlivé faktúry zaslané žalovanej ako aj na „Pokus o zmier“ zo dňa 24.05.2019. V tejto súvislosti súd udáva, že faktúry, ktorými právny predchodca vyúčtoval žalovanej ceny za poskytnuté a prijaté plnenia, nemožno považovať za výzvu v zmysle § 43 ods. 13 Zákona o elektronických komunikáciách. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor Krajského súdu v Nitre vyjadrení v jeho uznesení sp. zn.: 7CoCsp/12/2021 zo dňa 29.04.2022, bod 14. jeho odôvodnenia, v zmysle ktorého: „Odvolací súd však súhlasí s súdom prvej inštancie v tom, že jednotlivé faktúry nemožno považovať za písomnú výzvu žalovanému, pretože podľa ust. § 43 ods. 13 má ísť o výzvu a nie o oznámenie dlžníkovi, akú sumu za poskytnuté služby má veriteľovi zaplatiť.“

26. Posúdením obsahu listiny označenej ako „Pokus o zmier“ zo dňa 24.05.2019, dospel súd k záveru, že za výzvu v zmysle § 43 ods. 13 Zákona o elektronických komunikáciách možno považovať túto žalobcom predloženú listinu, avšak žalobca napriek výzve súdu v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že by sa tento pokus o zmier dostal do dispozičnej sféry žalovanej. Aj keby však žalobca v konaní preukázal, že sa tento pokus o zmier dostal do dispozičnej sféry žalovanej, nemožno konštatovať nič iné, než že táto listina nespĺňa účel, ktorý sleduje § 43 ods. 13 predmetného zákona.

27. Zoznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2020 zasielanej pôvodným veriteľom žalovanej ako aj z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok totiž vyplýva, že prejav vôle smeroval k postúpeniu pohľadávok voči žalovanej vyplývajúcej z titulu 6 vyúčtovaných faktúr (č.: 1370198837, č.: 1450156900, č.: 1550119164, č.: 1490118330, č.: 1350072090 a č.: 1350174442).

28. Z pokusu o zmier zo dňa 24.05.2019 však vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na okamžitú úhradu sumy 63,30 eura titulom neuhradených faktúr č.: 1350072090, č.: 1490118330 a č.: 1550119164, predmetom postúpenej pohľadávky však bola okrem uvedených faktúr aj pohľadávka vzniknutá titulom faktúry č.: 1450156900, č.: 1370198837 a č.: 1350174442. Žalovaná tak bola pokusom o zmier vyzvaná na úhradu dlžnej sumy v čase, kedy ešte celá pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia, nebola splatná, pohľadávky vzniknuté titulom faktúr č.: 1450156900, č.: 1370198837 a č.: 1350174442 v čase výzvy ešte ani neexistovali.

29. Pokus o zmier zo dňa 24.05.2019 tak nespĺňa účel, ktorý sleduje § 43 ods. 13 Zákona o elektronických komunikáciách. Z § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách totiž vyplýva, že podnik môže postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomu peňažnému záväzku, s ktorého splnením je účastník aj napriek písomnej výzve podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní, na základe čoho má súd za to, že postupca musí urobiť výzvu podľa § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z. v čase, kedy sú všetky pohľadávky, ktoré zamýšľa postúpiť splatné a účastník tak musí byť vyzvaný na úhradu tých splatných pohľadávok, ktoré hodlá voči účastníkovi postúpiť na ďalší subjekt. Tomuto nasvedčuje aj druhá veta predmetného ustanovenia, nakoľko účastník môže zvrátiť právo podniku na postúpenie pohľadávky a to tak, že ešte pred postúpením pohľadávky uhradí podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva.

30. Keďže predmetom postúpenia pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom boli pohľadávky vzniknuté titulom 6 faktúr (č.: 1350072090, č.: 1490118330, č.: 1550119164, č.: 1450156900, č.: 1370198837 a č.: 1350174442), pričom v čase výzvy existovali len pohľadávky vzniknuté titulom

prvých troch faktúr, žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu tak možnosť zvrátiť postúpenie pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 podľa názoru súdu daná nebola. Súd opätovne poukazuje aj na tú skutočnosť, že rovnako tak nebolo preukázané ani to, že by sa tento pokus o zmier dostal do dispozičnej sféry žalovanej. V konaní nebolo ďalej preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná dala právnemu predchodcovi žalobcu súhlas na postúpenie pohľadávky, v prípade ktorom by sa tak zaslanie vyššie spomenutej výzvy a nepretržité dlhšie ako 90 dní trvajúce omeškanie žalovanej so splnením peňažného záväzku nevyžadovalo. V zmysle uvedeného má tak súd za to, že v danom prípade nebola splnená ani jedna z podmienok, za ktorých môže podnik postúpiť svoju splatnú pohľadávku inej osobe, a síce písomná výzva týkajúca sa postúpenia zamýšľaných splatných pohľadávok, ktorá sa dostala do dispozičnej sféry účastníka, viac ako 90 dní trvajúce nepretržité omeškanie so splnením peňažného záväzku napriek tejto výzve ako ani súhlas účastníka s postúpením pohľadávky.

31. Postúpenie pohľadávky podnikom na inú osobu bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 13 Zákona o elektronických komunikáciách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom (s poukazom na § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a tento právny úkon je tak v časti uplatňovanej pohľadávky absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offo prihliada. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatným právnym úkonom, žalobca nie je veriteľom žalovanej, a preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol.

32. V súvislosti s často opakovanou argumentáciou ohľadom § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné, súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009, podľa ktorého „súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta“ ako aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.06.2019, sp. zn.: I. ÚS 246/2019, podľa ktorého „pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok“.

33. Podľa § 255 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná bola tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní plne úspešná. Nakoľko však žalovanej preukázateľne v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnila, súd rozhodol, že žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).