

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200854
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200854.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: M. W., narodený X.X.XXXX, bytom S. XX/X, T., v konaní zastúpený I. F., tajomníčkou Okresného súdu T., o zaplatenie 67,12 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 18C/25/2015 - 30 zo dňa 18.06.2015.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,12 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 22,88 EUR od 26.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 44,24 EUR od 26.03.2012 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 59,98 EUR, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 26.01.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 316,07 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 22,88 EUR od 26.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 44,24 EUR od 26.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 EUR a náhradu trov konania a to z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty. Podaním z 21.05.2015 zoberal návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 EUR s príslušenstvom späť a vo zvyšku na návrhu trval.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20. 11. 2013 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Právny predchodca navrhovateľa oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi. Ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom ústnu Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Dňa 18.06.2015 súd vydal vo zvyšku platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi. Aktuálny pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, v konaní mu preto ustanovil opatrovníka podľa § 29 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v osobe Oľgy Briatkovej. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 172 ods. 6 O.s.p. zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatia návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej ako OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Zmluvou o pripojení z 12.01.2012, Dodatkom k Zmluve o pripojení z 12.01.2012, oznámením o postúpení pohľadávky z 27.11.2013, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa č. 7201500884, č.7202690690, č.7300110449, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Predmetom zmluvy bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb (program PODLA SEBA 1 NAJ). Dňa 12. 01. 2012 právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón Sony Ericsson X8 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby riadne a včas a cenu služieb mu fakturoval. Odporca zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil riadne a včas.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzatvorili podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách ústnu Zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“). Dňa 12. 01. 2012 uzavreli k zmluve dodatok. Na základe uvedenej zmluvy a dodatku právnemu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť zriadiť a poskytovať odporcovi služby tak, ako si ich zvolil a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za zariadenie za poskytovanie služby podľa cenníka. Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 bola predmetná pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluva s dodatkom, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Pri uzatváraní a plnení uvedenej zmluvy mal právny predchodca navrhovateľa postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporca, označený v dodatku k zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mal postavenie spotrebiteľa, keďže nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto na právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe zmluvy s dodatkom aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ) a podrobil zmluvu s dodatkom kontrole neprijateľných zmluvných podmienok. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby: - faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 01. 2012 do 07. 02. 2012, s dátumom splatnosti 25. 02. 2012 vo výške 27,88 EUR; - faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 02. 2012 do 07. 03. 2012, s dátumom splatnosti 25. 03. 2012 vo výške 44,24 EUR. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v žalovanej výške 67,12 EUR (keď v časti zmluvnej pokuty v sume 248,95 EUR zobral navrhovateľ žalobný návrh pred vydaním platobného rozkazu späť) je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol v omeškaní so splatením faktúr za telekomunikačné služby, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, t. j. v lehote ich splatnosti, čím sa odporca ako dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (a to vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania a to až do zaplatenia týchto súm, keďže omeškanie odporcu stále trvá. Súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením priznal právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 EUR (vychádzajúc z hodnoty sporu 67,12 EUR).

Trovy právneho zastúpenia sú priznané nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom s 20% DPH 19,92 EUR

- písomné podanie na súd - návrh na začatie konania s 20% DPH	19,92 EUR
- 2 x režijný paušál á 8,39 EUR s 20% DPH	20,14 EUR
Spolu:	59,98 EUR

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd aplikujúc citované ustanovenie zákona platobný rozkaz zruší.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).