

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/277/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211921
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7512211921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej P. P., X. XX.X.XXXX, V. L. H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Baštová 2, o zaplatenie 308,70 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268 trovy právneho zastúpenia advokátom na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta so sídlom v Košiciach, Baštová 2, v sume 65,22 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 14.6.2012 doručenou tunajšiemu súdu 18.7.2012 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 308,70 eur s 14,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 71,55 eur od 19.7.2008 do zaplatenia, zo sumy 101,84 eur od 19.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 114,44 eur od 19.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 20,87 eur od 19.10.2008 do zaplatenia a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že uvedenú pohľadávku nadobudol podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 od spoločnosti Slovak

-2-
16C/277/2012

Telekom, a.s., právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavrel dňa 19.5.2008 so žalovanou zmluvu o pripojení číslo 1181803000, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, žalovaná sa zaviazala riadne a včas uhrádzať poplatky podľa aktuálneho cenníka.

Žalovaná za poskytnuté služby telefónneho pripojenia nezaplatila v lehote splatnosti - do 18.10.2008 faktúru číslo 4893330749 vo výške 20,87 eur, do 18.9.2008 faktúru číslo 892204492 vo výške 114,44 eur, do 18.7.2008 faktúru číslo 6889951518 vo výške 71,55 eur, do 18.8.2008 faktúru číslo 891080662 vo výške 101,84. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaná dostala do omeškania, preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podaním zo dňa 4.9.2012 doručeným súdu 5.9.2012 Združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Y. F., R. XX, A.: XX XXX XXX oznámilo vstup do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Vedľajší účastník na strane žalovanej podaním doručeným súdu 14.2.2013 vzniesol námietku premlčania uplatňovaného nároku, odôvodnil ju tým, že žalobca podal žalobu až v roku 2012 s ohľadom na splatnosť uvedených faktúr nárok si neuplatnil v 3 - ročnej premlčacej lehote, nárok premlčal najneskôr 19.10.2011. Z uvedeného dôvodu navrhoval žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia advokátom.

Žaloba bola doručená žalovanej 11.2.2013, vo veci sa nevyjadřila.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi - Zmluvou o pripojení zo dňa 19.5.2008 číslo 1181803000, faktúrou číslo 688995158 zo dňa 4.7.2008, faktúrou číslo 891080662 zo dňa 4.8.2008, faktúrou číslo 892204492 zo dňa 4.9.2008, faktúrou číslo 4893330749 zo dňa 4.10.2008, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť T - mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, ktorého univerzálnym nástupcom sa z dôvodu zlúčenia stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 a žalovaná uzavreli dňa 19.5.2008 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanej zariadenie - telefónny prístroj umožňujúci využívať telekomunikačné služby a účastníčka sa zaviazala riadne využívať poskytované služby právneho predchodcu žalobcu, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytované služby podľa dohodnutého programu služieb Doma Standard a zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu najmenej troch mesiacov.

Žalovaná si nespĺnila povinnosť a neuhradila platby za poskytnuté služby za obdobia, ktoré jej boli vyfakturované faktúrou číslo 688995158 zo dňa 4.7.2008 splatnou 18.7.2008 vo výške 71,55 eur, faktúrou číslo 891080662 zo dňa 4.8.2008 splatnou 18.8.2008 vo výške 101,84 eur, faktúrou číslo 892204492 zo dňa 4.9.2008 splatnou 18.9.2008 vo výške 114,44 eur a faktúrou číslo 4893330749 zo dňa 4.10.2008 splatnou 18.10.2008 vo výške 20,87 eur.

-3-

16C/277/2012

Podľa § 200 ea) ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie vecí sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Zmluva o pripojení vymedzená § 43 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je svojím charakterom občianskoprávnou - spotrebiteľskou zmluvou, preto na plynutie premlčacej doby je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 42 ods. 1 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011

Podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm.c)
2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,
3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

-4-

16C/277/2012

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak

to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zák. číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

-5-

16C/277/2012

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53a ods. 2 OZ ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-6-

16C/277/2012

Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. v znení účinnou do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 122 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Súd mal preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu na základe zmluvy o pripojení . Podľa podmienok uvedených v zmluve bolo povinnosťou žalovanej uhradiť cenu poskytnutých služieb, čo doposiaľ neurobila.

Vedľajší účastník na strane žalovanej uplatnil dôvodnú námietku premlčania uplatňovaného práva.

Na základe citovaných ustanovení zákona a vznesenej námietky premlčania vedľajším účastníkom na strane žalovanej súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalobca v konaní nebol úspešný, teda náhrada trov konania mu neprislúcha, žalovaná nepodala návrh na priznanie trov konania, trovy právneho zastúpenia advokátom vynaložené vedľajším účastníkom na strane žalovanej boli účelne vynaložené keďže v dôsledku dôvodne uplatnenej námietky premlčania došlo následne k zamietnutiu žaloby. Je potrebné uviesť, že podľa § 5b zák. číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 327/1990 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov, súdy aj bez návrhu prihliadnu okrem iného aj na premlčanie uplatňovaných nárokov voči spotrebiteľovi, v tejto veci vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej uplatnil námietku premlčania ešte podaním doručeným súdu 14.2.2013. Žalobcovi bol oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej podaním zo dňa 21.11.2012, promptným vykonaním dispozície so žalobou, ktorou uplatňoval premlčané právo by nevznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy za ďalší úkon právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z.