

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10P/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209164
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515209164.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. J., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX, XXX XX L. M., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: F. J.Á., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX, XXX XX L. M. a otca: F. J., W.. XX.XX.XXXX, F. L.Á. XX, XXX XX N., právne zastúpený JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom, so sídlom Majlátha 2518/14, 077 01 Kráľovský Chlmec, 010 01 Žilina, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloletá L. J., W.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

odôvodnenie:

Súd rozsudkom č.k. 10P/27/2015-56 zo dňa 07.01.2016 rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu nasledovného znenia: „Otec sa zaväzuje s účinnosťou od 01.10.2015 prispievať na výživu maloletej L. J., W.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2015 vo výške 150,- Eur otec uhradí k rukám matky do 31.01.2016. Otec je oprávnený sa s maloletou stýkať bez obmedzenia po vzájomnej dohode s tým, že otec aspoň tri dni vopred upovedomí matku o plánovanom styku s maloletou.“

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Po preštudovaní veci súd zistil, že vo výrokovej časti rozsudku zo dňa 07.01.2016 absentuje výrok o zverení dieťaťa do starostlivosti z jedného z rodičov. Vzhľadom k tomu, že došlo k rodičovskej dohode o určení výživného a jeho výške, je potrebné rozhodnúť o zverení maloletej do výchovy matky, čo súd urobil dopĺňujúcim rozsudkom. Súd zároveň rozhodol, že obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Pre úplnosť súd konštatuje, že rozhodnutie platí na čas do rozvodu rodičov, pričom má vedomosť, že rodičia sú v rozvode konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.