

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/548/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215210459  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215210459.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská ul. č. 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Miroslav Vilím, so sídlom Michalská ul. č. 9, Bratislava, proti žalovanému: O. O., D. N. S.Á. X.. Č.. X, N., zastúpený opatrovníčkou: H. O., pracovníčka Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 262,97 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 31. júla 2015, č. k. 21C/183/2015- 24, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 31. júla 2015, č. k. 21C/183/2015- 24 v napadnutej časti trov prvostupňového konania m e n í tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur, všetko k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní.  
Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 23,02 eur, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 262,97 eur spolu s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 29.09.2012 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 35,97 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný si objednávkou zo dňa 6. 8. 2012 objednal u žalobcu zriadenie vodovodnej prípojky a montáž vodomeru. Na základe tejto objednávky žalobca vykonal práce, ktoré boli predmetom objednávky, dňa 17. 8. 2012. Následne žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 12671811 na sumu 262,97 eur, splatnú dňa 28. 9. 2012. Žalovaný predmetnú faktúru žalobcovi neuhradil. Z takto vykonaného dokazovania, súd prvého stupňa vyvodil, že žaloba je dôvodná. Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 51, § 121 ods. 3, § 488, § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy na zriadenie vodovodnej prípojky a montáži vodomeru, na základe, ktorej žalobca vykonal uvedené práce pre žalovaného, riadne mu vystavil faktúru na sumu 262,97 eur, ktorú mu však žalovaný neuhradil. O príslušenstve pohľadávky rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. O trovách konania žalobcu rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O. s .p. v spojení s § 150 ods. 2 O. s. p. s tým, že mu náhradu trov právneho zastúpenia primerane znížil o 50 %. Žalobca si v konaní uplatnil náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur, za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd ), trovy konania si uplatnil v celkovej výške 88,43 eur. Súd prvého stupňa považoval takto vyčíslené trovy konania za správne, avšak trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur mu primerane znížil o 50% s odôvodnením, že v danej veci ide o drobný spor a uplatnené trovy právneho zastúpenia sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanému uloží

povinnosť nahradiť mu trovy konania v plnej výške. Zároveň navrhol, aby mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania za zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie a trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby vo výške 23,02 eur. Namietal, že súd prvého stupňa (pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania) vec nesprávne právne posúdil a existencia tejto vady viedla k nesprávnemu a nezákonnému zníženiu náhrady trov konania. Poukázal nato, že aplikácia ust. § 150 ods. 2 O. s. p. je možná iba v tom prípade, ak v konaní ide o drobný spor a súčasne hodnota vyčíslených trov je neprimeraná k výške uplatnenej pohľadávky. O neprimeranosti uplatnených trov možno hovoriť iba v tom prípade, ak sú tieto rovnaké alebo vyššie, ako nárok, ktorý je predmetom sporu. V danej veci však trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené iba za skutočne nevyhnutné úkony potrebné pre úspešné uplatnenie práva, pričom suma trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur predstavuje najnižšie možné vyčíslenie trov konania. Poukázal na to, že predmetné súdne konanie neinicioval z dôvodu záujmu profitovať na úkor žalovaného, ale do pozície žalobcu sa dostal bez vlastného zavinenia, nakoľko to bol žalovaný, ktorý porušil svoje povinnosti, spôsobil žalobcovi škodu a donútil ho tak uplatniť si svoje práva súdnou cestou. Navyše žalobca si uplatnil iba náhradu za nevyhnutné úkony právnej pomoci.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania ( § 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Citované ustanovenie dáva súdu možnosť a nie povinnosť znížiť, prípadne nepriznať náhradu trov konania, ak ide o drobný spor (o ktorý v prejednávanej veci skutočne ide) a ak vzhľadom na výšku istiny sa javí výška trov neprimeraná. V danej veci však o takýto prípad nejde. Odvolací súd sa predovšetkým nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že výška uplatnených trov právneho zastúpenia je neprimeraná výške uplatnenej pohľadávky, keď je zrejmé, že v danej veci trovy právneho zastúpenia (71,93 eur) nepredstavujú ani polovicu žalovanej istiny (262,97 eur), resp. predstavujú cca 1 žalovanej istiny. Za neprimerané by bolo možné považovať, ak by trovy právneho zastúpenia prevyšovali žalovanú pohľadávku viac ako jednonásobne, čo však v posudzovanom prípade nenastalo. Navyše odvolací súd má za to, že spôsob uplatnenia práv žalobcu nebol realizovaný nedovoleným spôsobom a teda žalobca bol oprávnený domáhať sa svojho nároku na zaplatenie ceny vykonaných prác v konaní pred súdom, pričom tak neurobil prostredníctvom tzv. formulárového typu žaloby, keďže si uplatňoval nárok z riadne uzavretej zmluvy o dielo, predmetom ktorej bola montáž vodovodnej prípojky a vodomeru. Žalobcovi v súvislosti s výkonom týchto prác preukázateľne vznikli náklady, ktoré žalovanému vyúčtoval faktúrou č. 12671811 na sumu 262,97 eur, ktorú tento v zmysle objednávky neuhradil. Odvolací súd je v zhode so žalobcom, že ním uplatnené trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd) boli len nevyhnutnými úkonmi na uplatnenie si svojich práv, a preto takto vynaložené trovy možno považovať za účelné (§ 142 ods. 1 O. s. p.).

S poukazom na uvedené, za situácie, keď výška uplatnených trov právneho zastúpenia nie je neprimeraná žalovanej pohľadávke, pričom žalobca požaduje trovy právneho zastúpenia iba za nevyhnutné úkony právnej služby, a zároveň nešlo o záujem žalobcu profitovať v spore na trovách konania na úkor žalovaného (bol to žalovaný, ktorý vyvolal spor nezaplatením ceny prác vykonaných žalobcom), odvolací súd v zmysle § 220 O. s. p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvého stupňa v celej výške, t. j. v sume 71,93 eur.

Výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 262,97 eur spolu s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 29.09.2012 do zaplatenia, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a ich náhradu priznal úspešnému žalobcovi vo výške 23,02 eur. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby (odvolanie voči trovám konania) á 10,79 eur, 1 x 8,39 eur režijný paušál, + 20% DPH = 23,02 eur (§ 10 ods. 1, §13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.