

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200635
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815200635.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: SOFTEL spol. s.r.o., IČO: 00 692 468, sídlo Mariánske Námestie 29/6, 010 01 Žilina, zastúpený JUDr. Ľuboslavou Bartovou, advokátkou so sídlom Mariánske nám. 29/6, 010 08 Žilina, proti odporkyni: K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, L. C., t. č. bytom W. U. XXXX, XXX XX H. N., Č. C., o zaplatenie 273,91 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/97/2015-27 zo dňa 30.03.2015, v plnom rozsahu.

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur, ktorého vrátenie navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a.s.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 10.02.2015 domáha proti odporkyni zaplatenia 273,91 Eur s príslušenstvom, na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.11.2013.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/97/2015-27 zo dňa 30.03.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O. s. p., v plnom rozsahu zrušil.

Predmetom konania je pohľadávka navrhovateľa proti odporkyni vyplývajúca zo zmluvy uzatvorenej medzi odporkyňou ako fyzickou osobou a navrhovateľom ako dodávateľom, ktorá tak má charakter spotrebiteľského právneho vzťahu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom preukázanie okolností popierajúcich zjavný spotrebiteľský charakter tohto právneho vzťahu zaťažuje v konaní navrhovateľa.

Po začatí konania súd z oznámenia OO PZ SR Jelšava zistil, že odporkyňa sa zdržiava v Č. C., kde pracuje v Y. V. a žije na nezistenom mieste. Prostredníctvom dožiadaného Okresného soudu Karviná súd zistil adresu miesta, na ktorom sa odporkyňa zdržiava: W. U. XXXX, XXX XX H. N., kde bola odporkyni dňa 11.01.2016 doručená poštová zásielka obsahujúca návrh navrhovateľa s prílohami a výzvou, aby sa odporkyňa k návrhu navrhovateľa vyjadrila písomne v lehote 10 dní, s poučením podľa článku 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012.

K riadne doručenému návrhu navrhovateľa sa odporkyňa nijako nevyjadrila.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa článku 18 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 19 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;
2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo
3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa článku 26 ods. 2 nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa článku 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Pretože konanie vo veci začalo po 10.01.2015, právomoc súdov SR v konaní s cudzím prvkom (v tomto súdnom konaní cudzí prvok je zastúpený tým, že odporkyňa, ktorá je spotrebiteľom, sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde jej bol dourčený návrh navrhovateľa na začatie konania) je potrebné posudzovať podľa nariadenia, a to podľa článku 18 a 19 nariadenia, pretože prejednávacia vec je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy a uvedené ustanovenie ukladá navrhovateľovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti spotrebiteľovi na súde toho členského štátu, v ktorom má odporca (spotrebiteľ) bydlisko. Z hľadiska teritoriálnej a časovej pôsobnosti je zrejmé, že nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty, Českú republiku ako i Slovenskú republiku, a to počnúc od 10.01.2015. Splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti nariadenia, pretože ide o spor typovo zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z., ktorá je typickým vzťahom spotrebiteľským, keďže navrhovateľ poskytoval odporkyni služby pričom odporkyňa nebola v zmluve identifikovaná ako podnikateľ.

Z doterajších zistení súdu vyplýva, že odporkyňa svoje faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržuje s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo, na území Slovenskej republiky nemá, v mieste evidovaného trvalého pobytu v Rákoši sa nezdržiava, ale býva v Českej republike na adrese W. U. XXXX, XXX XX H. N., kde bol odporkyni doručený návrh na začatie konania, čo možno považovať za prejav úmyslu trvalého

zdržiavania sa odporkyne na tomto mieste. Súd teda zistil, že odporkyňa sa trvalo zdržiava v Českej republike, kde trvalo býva a kde aj prevzala súdom doručovanú zásielku.

Na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle § 103 ods. 1 O. s. p. prihliadať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu.

Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti (právomoci) smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp (býť žalovaný pred vhodným súdom) je článkom 18 ods. 2 nariadenia posilnený tak, že v sporoch so spotrebiteľských zmlúv majú obligatórnu príslušnosť súdy štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Odporkyňa je žalovaná ako spotrebiteľ a v takom prípade sa právomoc súdov konať neposudzuje podľa pravidiel o všeobecnej právomoci podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ale podľa pravidiel o obligatórnej právomoci podľa článku 18 a 19 nariadenia, na základe ktorých právomoc konať vo veci návrhu navrhovateľa majú súdy Českej republiky, keďže súd zistil, že odporkyňa ako spotrebiteľ zrejme už v čase začatia tohto súdneho konania mala bydlisko v Českej republike. Za tohto stavu by Okresný súd Revúca mal právomoc vo veci konať iba podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, t.j. ak by sa odporkyňa konania zúčastnila. Odporkyňa sa však k riadne doručenému návrhu navrhovateľa na výzvu súdu v určenej lehote ani doposiaľ nijako nevyjadrila a teda konania vo veci sa odporkyňa nezúčastnila v zmysle článku 26 ods. 1 nariadenia. Právomoc súdov SR (a príslušnosť Okresného súdu Revúca) preto na ustanoveniach nariadenia založiť nemožno.

Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa článku 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 104 ods. 1 O. s. p. konanie vo veci zastavil.

O postúpení veci príslušnému orgánu súd nerozhodol, pretože zastavil konanie pre nedostatok medzinárodnej právomoci, pričom mal za to, že právomoc konať v predmetnej veci majú súdy v Českej republike, kde je bydlisko odporkyne.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že navrhovateľovi vrátil nekrátený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur, ktorého vrátenie navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a. s.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil právo na náhradu trov konania, odporkyni, ktorá sa konania nezúčastnila, trovy konania preukázateľne nevznikli. Keďže súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci, o trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 1 prvá veta a § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.