

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Svk/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8019200420
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Príbelská
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:8019200420.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): B.. Ľ. I., K.. I.. E. XX, D., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Račianska 1523/71, Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 7844/2017-PO-BP, r.z.: 37829/2017 z 8. júna 2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 6S/30/2019-29 z 17. marca 2022, takto

rozhodol:

Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 6S/30/2019-29 z 17. marca 2022 (ďalej aj len „napadnutý rozsudok“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 7844/2017-PO-BP, r.z.: 37829/2017 z 8. júna 2017 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný ako odvolací orgán podľa § 58 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a podľa § 1 ods. 1 a 2, § 53 ods. 1 a § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie žiadateľa - žalobcu proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci, kancelária Prešov (ďalej aj len „prvostupňový orgán“), sp.zn. 1N 15179/16-1027/17-KaPO, r.z.: 5248/2017 z 24. januára 2017 (ďalej aj len „prvostupňové rozhodnutie“) o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci zamietol a prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil.

2. Dňa 29. apríla 2022 bolo krajskému súdu prostredníctvom e-mailu doručené podanie (č.l. 41 - 42) žalobcu ako sťažovateľa, z obsahu ktorého možno zistiť, že sa jedná o kasačnú sťažnosť smerujúcu proti napadnutému rozsudku krajského súdu. Dňa 9. mája 2022 bolo toto podanie s totožným obsahom (č.l. 43) doručené krajskému súdu aj osobne. V obsahu kasačnej sťažnosti žalobca ako sťažovateľ označil napadnuté rozhodnutie (napadnutý rozsudok krajského súdu), uviedol údaj, kedy mu bol napadnutý rozsudok doručený (28. marca 2022), ďalej poukázal na zákonné ustanovenia § 440 ods. 1 písm. g/, h/ a i/ SSP, ktoré predstavujú dôvody, z akých kasačnú sťažnosť podáva a navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V kasačnej sťažnosti však absentovalo opísanie resp. konkretizácia skutočností, ktoré by približovali uvedené dôvody podľa § 440 ods. 1 písm. g/, h/ a i/ SSP, pre ktoré kasačnú podal. Sťažovateľ si bol vedomý tohto nedostatku, keďže sám v kasačnej sťažnosti uviedol: „Obsahové zdôvodnenie spomínaných dôvodov kasačnému súdu dodatočne doložím, keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania mi môj zdravotný stav to nedovoľuje.“

3. Uznesením č.k. 6S/30/2019-45 z 1. júna 2022 krajský súd vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil kasačnú sťažnosť a uviedol právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uviedol, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Súčasne ho v predmetnom uznesení poučil, že ak sa v určenej lehote kasačná sťažnosť nedoplní, kasačný súd kasačnú sťažnosť

odmietne (§ 459 písm. e/ SSP). Predmetné uznesenie bolo sťažovateľovi doručené dňa 27. júna 2022, avšak sťažovateľ na uvedené nijako nereagoval a kasačnú sťažnosť nedoplnil.

4. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti túto navrhol odmietnuť pre absenciu náležitostí v zmysle § 445 ods. 1 SSP alternatívne ju navrhol zamietnuť ako nedôvodnú.

5. Podľa § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že (...)

g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,

h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,

i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo (...).

6. Podľa § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g/ až i/ sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

7. Podľa § 445 ods. 1 písm. c/ SSP v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“).

8. Podľa § 459 písm. e/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/.

9. Kasačný súd konštatuje, že zo spisu má za preukázané, že kasačná sťažnosť nespĺňa náležitosť podľa § 445 ods. 1 písm. c/ SSP, keďže sťažovateľ napriek výzve obsiahnutej v uznesení krajského súdu č.k. 6S/30/2019-45 z 1. júna 2022 nedoplnil kasačnú sťažnosť o popísanie rozhodujúcich skutočností a to najmä vo vzťahu k právnomu posúdeniu veci, ktoré pokladá za nesprávne, a neuviedol ani v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

10. Kasačný súd uvádza, že sťažovateľ musí v kasačnej sťažnosti uviesť dôvody, pre ktoré rozhodnutie krajského súdu napáda (sťažnostné body), pričom kasačnú sťažnosť je možné odôvodniť iba niektorým z dôvodov kasačnej sťažnosti uvedeným v § 440 ods. 1 SSP. Sťažovateľ tak musí vymedziť dôvody, pre ktoré považuje konanie pred krajským súdom za vadné, alebo pre ktoré považuje rozhodnutie krajského súdu za nezákonné. Dôvody kasačnej sťažnosti (sťažnostné body) musia byť vymedzené spôsobom uvedeným v § 440 ods. 2 SSP, podľa ktorého dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g/ až i/ sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Správny súdny poriadok teda výslovne upravuje spôsob, ako je potrebné konkretizovať a vymedziť dôvody kasačnej sťažnosti. Vychádzajúc z uvedeného a vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti označil za kasačné dôvody práve dôvody podľa § 440 ods. 1 písm. g/, h/ a i/ SSP, kasačný súd konštatuje, že sťažovateľ bol povinný v zmysle § 440 ods. 2 SSP tieto konkretizovať. Z kasačnej sťažnosti musí byť jasné nielen to, z akých dôvodov sa rozhodnutie krajského súdu napadá, ale sťažovateľ musí zároveň uviesť aj to, na základe akých skutočností má za to, že tento dôvod kasačnej sťažnosti je daný, pričom tieto dôvody majú byť dostatočne individualizované a špecifikované. Tak ako v základnom konaní krajský súd, ani kasačný súd nie je povinný vyhľadávať za sťažovateľa dôvody kasačnej sťažnosti. V prípade kasačnej sťažnosti, ktorá neobsahuje jasné označenie dôvodov, je potrebné túto kasačnú sťažnosť odmietnuť.

11. Kasačný súd dáva do pozornosti, že ako vyplýva z obsahu kasačnej sťažnosti, sťažovateľ si bol aj sám vedomý potreby konkretizácie kasačných dôvodov a navyše bol na toto doplnenie vyzvaný aj zo strany krajského súdu uznesením č.k. 6S/30/2019-45 z 1. júna 2022, v ktorom bol súčasne aj poučený o následku prípadného nedoplnenia týchto dôvodov.

12. S ohľadom na uvedené kasačný súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako neprípustnú odmietnuť podľa § 459 písm. e/ SSP.

13. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 a 4 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Účinky, ako aj výsledok konania o odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení konania.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.