

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216197
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216197.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú B. S., nar. X.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa matky: R. A., nar. XX.X.XXXX, bytom X., N. č. X/XX, zast. JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou so sídlom Handlová, ul. ČSA č. 12, otca: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., C. č. XX/XX, resp. R., P. č. XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Z v y š u j e výživovaciú povinnosť otca N. S. voči maloletej B. S.Á., nar. X.X.XXXX naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 11P/59/2014 zo dňa 30.12.2014 zo sumy 160,- eur na sumu 190,- eur počnúc 1.9.2015, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa prechádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za dobu od 1.9.2015 do 31.1.2016 v sume 150,- eur je otec dieťaťa povinný splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným v sume po 10,- eur, k rukám matky dieťaťa počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Otec dieťaťa je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 20,- eur, na účet Okresného súdu Prievidza, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa návrhom podaným 30.9.2015 navrhla zvýšiť výživovaciú povinnosť otca voči mal. B. zo sumy 160,- eur na sumu 250,- eur od 1.9.2015. B. je študentkou druhého ročníka Strednej umelecko-priemyselnej školy, odbor fotografia a média v Uherskom Hradišti, ktorý učebný odbor je finančne veľmi náročný. Otec prisľúbil v minulom konaní o zvýšení výživného, že bude prispievať na zvýšené výdavky, pričom prispel len dvakrát. Na ďalšie zvýšené výdavky neprispel, išlo o poplatok za študijný pobyt v Berlíne s vreckovým, poplatok za opravu fotoaparátu, za školu v prírode. V súvislosti so štúdiom dcéry vznikajú výdavky, a to internát 1200,- Kč s úhradou preddavkov zálohovo v sume 3.500,- Kč, elektrina na internáte 200,- Kč ročne, poplatok za internet 1,4 eur mesačne, strava na internáte 55,- eur mesačne, obedy v škole do 22,-eur mesačne, poplatok za ISIC kartu 260,- Kč, cestovné približne 50,- eur vrátane MHD a prímestských spojov, ďalej sú to výdavky na oblečenie a hygienické a kozmetické prípravky. Každý školský rok študenti povinne absolvujú študijné poznávacie pobyty a v tomto školskom roku ide o študijný pobyt v Ríme, ktorého náklady ešte nie sú známe. Dcéra si musí zakupovať študijné pomôcky, a to vývojnicu 22,- eur, fotopapier 250,- Kč, filmy, mesačne spotrebuje aj 5 - 10 ks filmu pri cene 5 - 6,- eur, ďalej zakúpila statív za sumu 185,50 eur. Z učebných pomôcok to je kúpa učebnice a pracovného zošita z anglického jazyka a podobne. Matka dáva dcére vreckové 20,- eur na týždeň, z

čoho si platí desiatu, resp. iné výdavky, mobilný telefón 12,- eur hradí otec. Na zakupovanie liekov a sprejov vynakladá maloletej 10,- eur mesačne, každoročne ďalej absolvuje liečebný pobyt v Dolnom Smokovci, kde len cestovné výdavky sú 80,- eur, náklady za pobyt 21,- eur. Matka je nezamestnaná, do 30.7.2015 opatrovala ťažko zdravotne postihnutého syna, aktuálne poberá rodinné prídavky a výživné na mal. B. 160,- eur, urobila si opatrovateľský kurz a hľadá si prácu. Výdavky na dcéru čiastočne pokrýva z úspor z dedičstva po smrti starej matky a príležitostne si privyrobí pletením 20,- eur mesačne. Výdavky na domácnosť sú vo výške 183,- eur mesačne, platby za elektrinu 30,- eur mesačne, plyn 16,-eur štvrťročne, platby za TV a internet 16,90 eur, platba za mobil 15,-eur, výdavky na stravu 100,- eur mesačne, výdavky na lieky matke 21,-eur mesačne.

Otec dieťaťa so zvýšením výživného nesúhlasil. Poukázal na predchádzajúcu dobu poslednej úpravy výživného, po uplynutí 7 mesiacov od posledného rozhodovania podala matka návrh na zvýšenie výživného, následne ho zobral a späť. Dňa 20.10.2014 opäť podala návrh na zvýšenie výživného a toto bolo s účinnosťou od 1.9.2014 zvýšené zo sumy 130,- eur na sumu 160,- eur mesačne. Od tejto doby nedošlo k takej zmene pomerov, pretože na všetky výdavky súd prihládol v čase posledného zvyšovania výživného. Nad rámec výživného dcére pravidelne posielal na mobilný telefón kredit 18,- eur, na narodeniny, Vianoce, meniny jej posielal 20,- - 30,- eur podľa možností. Dňa 17.3.2015 finančne prispel polovicou na nákup filmov a fotopapier 18,70 eur a školu v prírode 39,74 eur. Matka dlhodobo nepracuje, spolieha sa na príspevky od štátu, nesnaží sa zamestnať, terajšiu stratu opatrovateľského príspevku sa snaží nahradiť zvýšeným výživným. V roku 2015 bol poberateľom úrazovej renty 601,90 eur, do 15.5.2015 bol v pracovnom pomere, pričom vzhľadom na jeho zdravotné problémy spojené s chorobou z povolania nevládal fyzicky plniť požiadavky zamestnávateľa, preto bol skončený pracovný pomer u jeho zamestnávateľa. Od 16.5.2015 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a intenzívne si hľadá stabilné zamestnanie. Jeho mesačná hrubá mzda bola 700,- eur. Jediným príjmom od 16.5.2015 je úrazová renta 601,90 eur. Dňa 9.1.2015 sa v jeho druhom manželstve narodil maloletý syn, rodinný rozpočet klesol o príjem manželky, ktorá je poberateľkou rodičovského príspevku 203,20 eur, poberá aj rodinný prídavok 23,52 eur. Zo svojho príjmu hradí výživné na syna vo výške 150,- eur, výživné na dcéru 160,- eur, náklady na bývanie v byte v Prievidzi 88,21 eur, elektrinu 33,- eur, plyn 7,- eur, nájomné za užívanie služobného bytu v R. 50,- eur, elektrina, kúrenie, vodné, stočné 66,4 eur, náklady na cestovné do miesta bydliska, naďalej spláca úver čerpaný z dôvodu vyporiadania BSM 106,83 eur. Hradí si ďalej investičné životné poistenie so sporením 25,70 eur, za mobilný telefón 40,- eur, ďalej sú to výdavky na potraviny, lieky, drogériu, oblečenie a výdavky na 9-mesačného syna. Celkom jeho výdavky činia sumu 767,14 eur. Z týchto dôvodov žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru na sumu 120,- eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to potvrdením o štúdiu, príjmovými pokladničnými dokladmi o výdavkoch na kúpu školských potrieb, cestovnými lístkami, pokladničnými blokmi o kúpe školských pomôcok, oblečenia, obuvi, predpisom mesačným záloh, výpismi z účtu matky, faktúrou za Digi TV, písomným vyjadrením otca, dokladmi o výdavkoch v domácnosti otca č.l. 32 -40, rozhodnutím o priznaní úrazovej renty, lekárskou správou MUDr. P. Y. z 30.5.2012, dohodou o skončení pracovného pomeru u otca, potvrdením o evidencii otca v nezamestnanosti, výplatnými páskami, úradným záznamom z terénnej sociálnej práce z 26.10.2015, osvedčením o kurze opatrovania, dohodou o vykonávaní aktívnej činnosti, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 18.8.2015, oznámením zamestnávateľa otca z 8.1.2016, lekárskou správou MUDr. R. P., spismi OS Prievidza 11P 59/2014, 8P 11/2014 na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej bola naposledy upravovaná rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 11P 59/2014 zo dňa 30.12.2014 tak, že výživné bolo zvýšené zo sumy 130,- eur na sumu 160,- eur mesačne počnúc 1.9.2014. V tej dobe maloletá navštevovala 1.ročník strednej školy v Uhorskom Hradišti, mala výdavky spojené s internátom, cestovaním, školskými potrebami, študijným pobytom, liečebným pobytom. Matka maloletej poberala opatrovateľský príspevok 168,- eur. V tej dobe bolo určené výživné na spoločného syna 150,- eur. Otec poberal úrazovú rentu 594,- eur a dosahoval príjem 700,- eur + pohyblivú zložku 200,- eur, mal približne rovnaké výdavky ako v súčasnej dobe.

Maloletá B. navštevuje v školskom roku 2015/2016 druhý ročník Strednej umeleckopriemyselnej školy v Uhorskom Hradišti, učebný odbor Užitá fotografia a média. Za internát a stravu na internáte platí

mesačne 1.948,- Kč, V súvislosti so štúdiom mala výdavky na opravu fotoaparátu v sume 36,- eur - pokladničný výdavkový doklad z 13.3. 2015. Za fotomateriál zaplatila dňa 24.9.2015 610,- Kč, výdavok na školskú akciu dňa 24.9.2015 boli 2.000,- Kč, zakúpenie školských potrieb dňa 12.9.2015 v sume 7,36 eur, zakúpenie zošitov, pier dňa 26.9.2015 v sume 7,72 eur, zakúpenie statívu dňa 3.11.2015 v sume 4.240,- Kč, zakúpenie knihy 12,65 eur. V čase od 11.5.2015 do 15.5.2015 sa zúčastnila výukovej exkurzie v Drážďanoch a Berlíne, pričom celkové náklady predstavovali 4869,- Kč. Záloha za študijný pobyt v roku 2016 v Taliansku - Grécko bola uhradená vo výške 2.000,- Kč, pričom celkový výdavok na tento pobyt je približne 12.500,- Kč. Cestovné z Trenčína - Handlová predstavuje 3,40 eur, resp. vlakom Handlová - Uherské Hradište 140,- Kč, Uherské Hradište - Handlová 90,- Kč. B. sa zúčastnila liečebného pobytu v Dolnom Smokovci, pričom preddavok za služby bol v sume 21,- eur. Za zakúpenie oblečenia zaplatila dňa 12.9.2015 39,99 eur, dňa 4.9.2015 19,99 eur, dňa 19.9.2015 sumu 5,99 eur, obuv dňa 27.9.2015 v sume 75,54 eur. Za lieky maloletej doplácala matka dňa 8.12.2015 sumu 17,- eur /viď pokl. doklad č.l. 38 spisu/, za liečebnú kozmetiku 26,36 eur.

Matka vo svojej výpovedi v priebehu konania poukazovala na zvýšené výdavky u dcéry v dôsledku štúdia vzhľadom na odbor, ktorý dcéra študuje. Otec jej pritom neprispel na výdavok na školu v prírode, ktorý uhradila v sume 2.000,- Kč, zvýraznila ďalej výdavok na zakúpenie statívu v sume 4240,- Kč, za exkurziu v Berlíne 4869,- Kč, učebnicu jazyka anglického 350,- Kč, ďalej sa dcéra zúčastňuje rôznych výstav, divadelných predstavení. ZRPŠ činilo 500,- Kč, električka na internáte 200,- Kč na celý školský rok, IC karta na celý rok 280,- Kč, pričom obedy si zakupuje prostredníctvom tejto karty. Výdavky na bývanie u matky predstavujú 183,- eur - viď predpis mesačných zálohových platieb od 1.6.2015, zálohová platba za elektrinu je 30,- eur /viď potvrdenie o zrealizovaní transakcie/, zálohová platba za plyn štvrťročne je 16,- eur. Mesačný poplatok za Digi TV je 16,90 eur. Od 1.8. 2015 skončilo matke poberanie opatrovateľského príspevku na syna, pretože nastúpil na vysokú školu do Žiliny, od tej doby je evidovaná na úrade práce a od 1.12.2015 nastúpila na výkon dobrovoľníckej činnosti počas evidencie nezamestnanosti, kde má dojednaný výkon činností 20 hodín týždenne v prospech mesta s príjmom 197,-eur mesačne. Urobila si aj kurz opatrovania v mesiacoch september - október 2015, chce sa podrobiť aj ďalšej rekvalifikácii. Opakovane namietala v konaní dôvod skončenia pracovného pomeru u otca zo zdravotných dôvodov, pretože tento nie je objektivizovaný žiadnym lekárskeym vyjadrením. Opätovne sa pritom uchádza o post skladníka, teda takú istú prácu. Aj v priebehu konania si musela dcéra zakúpiť novú pracovnú pomôcku - objektív Canon EF za 108,20 eur /viď platba z účtu 19.1.2016/, bola jej zakúpená kniha Umenie 20.storočia v sume 22,41 eur, dcéra bola chorá - pokračovanie virózneho ochorenia a len za lieky zaplatila dcére 17,40 eur dňa 12.12.2015, celá liečba stála 40,- eur.

Otec dieťaťa v priebehu konania tvrdil, že k zmene pomerov na strane maloletej nedošlo. Súd naposledy prihladol na prechod maloletej dcéry na strednú školu, už vtedajšia výška výživného 130,- eur pokrývala všetky výdavky dcéry. Pracovný pomer ukončil zo zdravotných dôvodov, pretože má chorobu z povolania, keď nastupoval do práce nebol oboznámený s rozsahom fyzickej námahy, postupne sa mu zväčšovali bolesti, mal pri výkone práce problémy. Počas pracovného pomeru PN nebol, v marci 2015 skolaboval, bol to ľadvinový záchvat. Po tejto udalosti sa rozhodol ukončiť pracovný pomer, pretože nestíhal pracovné nasadenie, inú pracovnú pozíciu pre neho nemali. Z predloženej dohody o skončení pracovného pomeru vyplýva, že pracovný pomer otca u zamestnávateľa SCASERV s.r.o. Bratislava bol ukončený dňom 15.5.2015 dohodou zo zdravotných dôvodov, zamestnancovi bola vyplatená odmena vo výške dvoch priemerných mesačných zárobkov. Z predložených výplatných listín vyplýva, že otec dieťaťa za obdobie trvania pracovného pomeru dosahoval čistú mzdu za september 2014 v sume 739,52 eur, október 2014 v sume 819,25 eur, november 2014 v sume 723,80 eur, december 2014 v sume 802,52 eur, za január 2015 v sume 762,65 eur, za február 2015 v sume 876,24 eur, marec 2015 v sume 754,09 eur, apríl 2015 v sume 729,37 eur, za máj 2015 v sume 1885,22 eur. Od 16.5.2015 je otec evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Trvalý pobyt má v Y., kde taktiež býva, manželka má aj jednoizbový školský byt, kde pracuje, žijú takto striedavo. Jeho manželka je na materskej dovolenke so synom, ktorý sa narodil X.X.XXXX, platia aj za tento byt. V súčasnej dobe si hľadá prácu skladníka s menšou námahou. Namietal nevhodné nakladanie s peniazmi zo strany matky, keď dcéra si mohla zakúpiť aj lacnejší statív v sume 21,99 eur k čomu predložil reklamný leták z Kauflandu z 10.12. 2015, pričom matka tento zakupovala až za 185,-eur.

Z lekárskej správy MUDr. P. Y. z 30.5.2012 vyplýva záver, že otec dieťaťa trpí na profesionálnu chorobu z vibrácií, t.č. bez progresie ochorenia, so zákazom práce v riziku vibrácií horných končatín, v chlade a vlhu a práce so zaťažovaním horných končatín. Kontrola v ambulancii bola plánovaná v apríli 2014. Podľa vyjadrenia otca na kontrole na pracovnom lekárstve od roku 2012 nebol, pretože nedostal predvolanie.

Z oznámenia posledného zamestnávateľa otca Scaserv s.r.o. Bratislava z 8.1.2016 vyplýva záver, že otec dieťaťa vykonával pozíciu skladníka a vodiča nákladného vozidla, počas výkonu práce nebol práceneschopný, avšak spoločnosť nadobudla presvedčenie, že jeho osobnostné a fyzické predpoklady nie sú dostačujúce na výkon uvedenej práce a navrhla ukončenie pracovného pomeru, zamestnanec potvrdil, že zo zdravotných dôvodov nemôže vykonávať pracovnú činnosť, preto ku dňu 15.5.2015 bol ukončený pracovný pomer dohodou zo zdravotných dôvodov.

Z lekárskej správy MUDr. R. P., ošetrojúcej lekárky otca dieťaťa vyplýva, že otec má priznanú chorobu z povolania - profesionálne ochorenie z vibrácií od 10.2.2006, poslednú vstupnú prehliadku k zamestnávateľovi absolvoval 7.3.2014 pre posúdenie práce vodiča a v klade, manipuláciu s bremenami. Otcovi nebolo vystavované žiadne potvrdenie k pracovnému zaradeniu počas zamestnania, za posledný rok PN nebol čo vyplýva zo zdravotnej dokumentácie. Má predpísané lieky na vysoký tlak, bol vyšetrený ortopédom pre bolesti pravého kýčelného zhybu. V dňoch 5.5.2015 a 24.8.2015 bol vyšetrený na pohotovostnej službe pre obličkový záchvat.

Podľa § 78 odst. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 odst. 1, 2,4 ,5 Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd považoval za vhodné jednotlivé vykonané dôkazy návrh matky na zvýšenie výživného za čiastočne dôvodný. Predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú B. zo sumy 160,- eur na sumu 250,- eur a oproti tomu návrh otca na zníženie výživného na sumu 120,- eur mesačne. Naposledy bolo výživné upravované rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 11P/59/2014 zo dňa 30.12.2014 na sumu 160,- eur. V tej dobe bola maloletá študentkou prvého ročníka tej istej školy, nemala však také vysoké výdavky na štúdium, matka mala približne rovnaký príjem a otec mal príjem z úrazovej renty a príjem zo zamestnania. Podstatné preto bolo posúdiť a porovnať pomery na strane tak oboch rodičov ako i maloletej B. a vyhodnotiť, či nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného a ak áno v akom rozsahu. Maloletá B. je od 1.9.2015 študentkou 2.ročníka strednej umeleckej školy a študuje učebný odbor fotografie a médiá. Len v tomto školskom roku predstavujú jej najväčšie výdavky značné náklady na zakúpenie školských pomôcok, prístrojov a pracovného materiálu vzhľadom na učebný odbor. V mesiaci september 2015 si zakupovala fotomateriál v sume 610,- Kč, t.j. približne 22,- eur, absolvovala školu v prírode s výdavkom 81,39 eur, na ktorý prispel otec polovicou. Ďalej však matka platila poplatok za študijný pobyt v Berlíne 180,13 eur, vreckové 50,- eur, následne platila ďalší poplatok za školu v prírode spojené s fotografovaním 2.000,- Kč, pričom na týchto výdavkoch sa

otec odmietal podieľať. V mesiaci november 2015 si zakúpila statív v sume 4240,- Kč. Medzi bežné výdavky maloletej naďalej patrí platba za internát 44,52 eur, preddavky za ubytovanie v sume 129,85 eur, platba za elektrinu ročne 7,42 eur za internet 1,4 eur mesačne, ďalej za stravu na internáte 55,- eur mesačne, obedy v škole do 22,- eur mesačne. Mesačné cestovné činí približne najmenej 50,- eur pri jednej ceste z Uherského Hradišťa do Handlovej približne 3,33 eur v závislosti od toho ako cestuje, pričom chodí domov každý týždeň. V tomto školskom roku absolvuje maloletá aj študijný pobyt v Taliansku - Grécku s výdavkom 12.500,- Kč. Aj v priebehu konania si musela maloletá zakúpiť ďalšiu učebnú pomôcku - objektív CanonEF v hodnote 108,20 eur kúpou zo dňa 19.1. 2016., ďalšie fotomateriály, filmy a podobne. Okrem toho sú to výdavky na zakúpenie jazykovej učebnice, bežných školských potrieb - zošity, perá. Maloletej dáva matka týždenne vreckové 20,- eur. Uvedené potreby hodnotí súd ako odôvodnené a nejde o žiadne nerozvážne nakladanie s finančnými prostriedkami matkou ako sa snažil tvrdiť otec. Je pravdou, že študijný odbor maloletej je mimoriadne finančne náročný, pričom celkové náklady sú umocnené i tým, že maloletá študuje v ČR a je ubytovaná na internáte. Ide však v konečnom dôsledku o jej prípravu na budúce povolanie v rámci jej všestranného vývinu, preto sú rodičia povinní tieto výdavky pokryť. Súd teda vidí zmenu pomerov predovšetkým v potrebách maloletej, ktoré sú vyššie ako v čase poslednej úpravy výživného a je finančne náročné pokryť všetky odborné prístroje, pomôcky, pomocný materiál. Pokiaľ otec poukazoval na možnosť zakúpiť napríklad statív za nižšiu sumu, súd prisvedčuje správnosti argumentu matky, ktorá uviedla, že dcéra potrebuje profesionálne pomôcky určené nie pre bežných používateľov. Keď súd zobral do úvahy len mesačný výdavok na internát 44,50 eur, električka a internet priemerne 2,- eurá mesačne, strava na internáte 55,- eur, obedy v škole 22,- eur, cestovné 50,- eur, učebné pomôcky a materiál priemerne 50,- eur mesačne, ročné výdavky na školu v prírode 80,- eur, učebný pobyt v zahraničí Taliansko 460,- eur a liečebný pobyt v Tatrách približne 100,- eur /priemerne mesačne tieto tri výdavky 55,- eur/, so zohľadnením nákladov na ICE kartu predstavujú len tieto náklady mesačne približne sumu 300,- eur. V týchto nie sú zahrnuté výdavky na vreckové, ošatenie, obuv, kultúrne vyžitie, zakupovanie liekov, kozmetiky a podobne. Matka dieťaťa si plní pritom svoju vyživovaciu povinnosť sčasti aj výkonom osobnej starostlivosti o maloletú, pretože musí dcéru vychystať do školy, stará sa o jej potreby v domácnosti kde spolu s deťmi býva. Nemožno za tohto stavu od matky vyžadovať, aby sa na týchto zvýšených výdavkoch podieľala výlučne sama.

Súd starostlivo zvažoval aj pomery na strane oboch rodičov a ich možnosť podieľať sa na finančnom pokrytí výdavkov dcéry svojim príjmom. Matka maloletej počnúc dňom 31.7.2015 prišla o opatrovateľský príspevok na syna, ktorý poberala vo výške približne 206,- eur do 31.7.2015. V súčasnej dobe je nezamestnaná, absolvovala opatrovateľský kurz a v rámci aktivačných prác formou dobrovoľníckej činnosti dosahuje predpokladaný príjem približne 197,-eur. Výdavky na bývanie má v sume približne 220,- eur. Ďalší syn rodičov je v súčasnej dobe vysokoškolákom a otec platí na jeho výživu mesačne sumou 150,- eur. Ide teda čiastočne o pokles príjmu na strane matky, ktorý mala z príspevku na zaopatrenie a tento si čiastočne vyvažuje prácou v rámci aktivačnej činnosti s predpokladaným príjmom do 190,-eur mesačne.

Na druhej strane otec dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného poberal úrazovú rentu a začínal pracovný pomer u svojho posledného zamestnávateľa. U tohto zamestnávateľa v období od septembra 2014 do mája 2015 dosahoval priemerne mesačne čistú mzdu 737,- eur, pracoval ako skladník a tento pracovný pomer ukončil dohodou zo zdravotných dôvodov. Súd však na pokles príjmu v dôsledku skončenia pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov nemohol prihliadnuť. I keď zamestnávateľ otca potvrdil, že dôvodom skončenia pracovného pomeru boli zdravotné dôvody na strane otca, pretože predovšetkým fyzická záťaž z práce bola už otcom nevládnuteľná a „spoločnosť nadobudla presvedčenie, že jeho osobnostné a fyzické predpoklady nie sú dostačujúce na výkon uvedenej práce“, súd sa s takýmto zistením nemôže uspokojiť. Otec dieťaťa pracoval ako skladník, počas celého trvania pracovného pomeru nebol práceneschopný v súvislosti s chorobou z povolania, na chorobu z povolania sa v podstate nelieči, pretože poslednú lekársku kontrolu absolvoval v máji 2012. Možno teda ustáliť, že jeho zdravotný stav je ustálený tak ako sa uvádza aj v lekárskej správe z tohto obdobia, kde je konštatované, že choroba je bez progresie. Ani ošetrojúca lekárka otca dieťaťa nepotvrdila žiadnu práceneschopnosť, teda taký zdravotný stav na strane otca, ktorý by vylučoval výkon jeho práce. Otec však posúdil svoju situáciu sám a inicioval skončenie pracovného pomeru bez toho, aby mal sprostredkovanú inú vhodnejšiu prácu. Takýto prístup otca za stavu, že má tri vyživovacie povinnosti

nemôže súd hodnotiť ako opodstatnený a nemožno ho ospravedlniť v neprospech výživného na nezaopatrené deti. Pokiaľ mal otec pracovný potenciál popri chorobe z povolania a poberaní úrazovej renty 601,- eur, ktorý mu umožňoval výkon práce so mzdou priemerne 730,- eur, súd vychádza z jeho potencionálnych príjmov, a to vo výške 1300,- eur. I za stavu, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému synovi, narodenému 9.1.2015, musí byť v jeho schopnostiach podieľať sa na zvýšení výdavkov na maloletú Terezu zvýšeným výživným o 30,- eur mesačne z celkového príjmu. Otec sa pritom s dcérou pravidelne nestretáva, prispieva jej na výdavky na telefonovanie a pri príležitosti sviatkov, čo však nemôže ísť na ťarchu bežného výživného. Otec so svojou terajšou manželkou, ktorá poberá rodičovský príspevok, splácajú úver mesačne aktuálne vo výške 100,- eur /tvrdenie otca/, ktorý bol použitý na výplatu matky z BSM, ďalej si platí životné poistenie, výdavky na telefón. Otec uhrádza výdavky na bývanie na jeho byt v Prievidzi v sume približne 120,- eur mesačne a taktiež jeho manželka platí za užívanie služobného bytu v R. v sume približne 120,- eur /viď zmluva o nájme/. Je na úvahu otca či je rozumné vynakladať finančné prostriedky na bývanie v dvoch domácnostiach tak ako správne namieťa aj matka dieťaťa.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 1.9.2015 do 31.1.2016 z titulu zvýšenia výživného zo sumy 160,- eur na sumu 190,- eur mesačne, t.j. 30,- eur mesačne x 5 mesiacov, t.j. 150,- eur, súd povolil otcovi v zmysle § 160 odst. 1 O.s.p. splácať po 10,- eur mesačne s prihliadnutím na jeho príjem a sumu nedoplatku.

Zo všetkých horeuvedených dôvodov, pre ktoré súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej, súd zároveň zamietol návrh otca na zníženie výživného, pretože na akékoľvek zníženie výživného nie sú dané dôvody.

O náhrade trov štátu v sume 20,-eur, ktoré vznikli súdu v dôsledku zaplataenia faktúry MUDr. R. P. s.r.o. V. , rozhodol súd podľa § 148 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že súd návrhu matky na zvýšenie výživného čiastočne vyhovel, návrh otca na zníženie výživného zamietol, v konečnom dôsledku i keď ide o nesporové konanie výsledok konania svedčí viac v prospech matky maloletej. Okrem toho súd robil dotaz k zdravotnému stavu otca na základe jeho tvrdení o zdravotnej nespôsobilosti vykonávať doterajšiu prácu skladníka. Súd preto zaviazal k náhrade trov štátu otca dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.