

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615205467
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615205467.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, právne zastúpeného AK JUDr. Andrea Cviková s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporkyni R.. J. P., V.. XX.X.XXXX, P. T. XX, T. V. L., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou R. R., V.. XX.X.XXXX, P. T. V. L., T. XXXX/XX, o zaplatenie 60,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou na tunajší súd dňa 7.4.2015 domáhal, aby žalovanej bola uložená povinnosť uhradiť mu sumu 60,00 Eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 11.12.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že, dňa 16.10.2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 730,27 Eur. Žalovaná sa zaviazala uhradiť poskytnutý úver spolu s úrokom v 30-tich mesačných splátkach po 44,65 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti sa účastníci dohodli na odklade splátok č. 17,18,19,24 a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 31,32,33 a 34. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou č. 3 a tak žalobcovi ku dňu uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatila iba sumu 1.279,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 17 o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Celková suma neuhradených splátok žalovanou činila 60,- Eur, ktorú mala uhradiť do 10.12.2014. Popri nároku na zaplatenie istiny 60 Eur si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania t. j. ku 11.12.2014.

Vo veci bol dňa 14.5.2015 vydaný platobný rozkaz č. 8C/173/2015 - 17, proti ktorému podala v zákonnej lehote odpor žalovaná, čím sa platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie. V odôvodnení odporu žalovaná uviedla, že zmluva je neplatná, pretože obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Právna zástupkyňa žalobcu v písomnom vyjadrení k odporu uviedla, že výška odplaty za úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je v súlade s platnou právnou úpravou.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie, na ktoré boli riadne a včas predvolaní nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní

písomne neospravedlnili. Tiež žalovaná sa z dôvodu pracovnej vyťaženia na pojednávanie nedostavila, ani nežiadala pojednávanie odročit'. Neprítomnosť žalovanej na pojednávaní ospravedlnila jej splnomocnená zástupkyňa. Súd preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Z vykonaného dokazovania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä so zmluvou o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení dlhu, karty klienta, oznámením o zosplatnení i obsahom celého spisu bol zistený tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 16.10.2009 Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 8XXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 730,27,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 44,65 Eur po dobu 30 mesiacov, splatných v dohodnutom termíne splatnosti. V zmluve je uvedená zmluvná odmena veriteľa vo výške 1.244,77 Eur a v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je uvedená zmluvná odmena 681,40 Eur, odplata za odklad úveru 72,30 Eur. Zmluva obsahuje aj RPMN vo výške 65,792 %, priemernú hodnotu RPMN 37,93 %. V zmluve je ďalej uvedená ročná úroková sadzba úveru 68,92% a ročná úroková sadzba revolvingu 67,57%. Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru v časti 8.1 upravuje záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 72,30 Eur a za poskytnutie služby odkladu splatnosti splátok revolvingového úveru 39,43 Eur v prípade, že dlžníkovi bude revolving poskytnutý. Podľa čl. 13 zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania. Podľa čl. 14 bod 14.1 veta prvá, zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu odstupňovanú podľa dĺžky omeškania. Žalovanou bola splatená suma 1.279,50 Eur a zostáva doplatiť 60,- Eur.

Podaním zo dňa 28.10.2014 žalobca zaslal žalovanej oznámenie o zosplatnení z dôvodu omeškania úhrady splátok č. 33 a č. 34 v celkovej výške 60 Eur s tým, že omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 820 dní a v prípade omeškania s akoukoľvek splátkou o viac ako tri mesiace, sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Splnomocnená zástupkyňa žalovanej uviedla, že žiada rozhodnúť v prospech žalovanej. Existujú viaceré súdne rozhodnutia v ktorých je podrobne uvedené aké nekalé zmluvné podmienky žalobca zakotvuje do zmlúv o revolvingovom úvere. Aj zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou obsahuje také nekalé zmluvné podmienky, ktoré žalovanú poškodzujú. Žiadala, aby sa súd zaoberal aj smernicou rady EÚ č. 93/2013-EHS zo dňa 5.4.1993, ktorá upravuje nekalé zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Bolo preukázané, že tieto zmluvy sú typové zmluvy sú pripravené vopred žalobcom, ktorého obsah nemohla žalovaná pozmeniť alebo opraviť, pričom zmluvu uzatvorila ako nepodnikateľ. Zmluva je písaná malým, nahusteným písmom, ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo právnickej terminológie. Súdy zmluvné podmienky vnímajú ako absolútne neprijateľné a z toho dôvodu vychádzajú v ústrety spotrebiteľom. Poukázala na vysoké úroky aj na to, že žalovaná úver už preplatila.

Návrh splnomocnenej zástupkyne žalovanej, aby sa súd oboznámil s rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 9C/ 161/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č. 11Co/ 931/2014-120, ktorým bola žaloba žalobcu v obdobnom prípade zamietnutá, ako aj návrh splnomocnenej zástupkyne žalovanej, aby súd požiadal žalobcu, o špecifikáciu sumy 60 Eur, zamietol, pretože súd je viazaný v zmysle § 266 O.s.p. len právnym názorom odvolacieho súdu vo veci samej a tiež preto, že špecifikácia žalovanej sumy bola v danom prípade pre rozhodnutie súdu irelevantná. Keďže napriek poučeniu v zmysle ustanovenia § 120 ods. 4 O.s.p. strany sporu neoznačili žiadne relevantné dôkazy a nepredložili na podporu svojich tvrdení žiadne skutočnosti, súd vyhlásil dňa 28.1.2016 uznesenie, ktorým dokazovanie ukončil.

Podľa § 52 ods. 1- 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia úverovej zmluvy teda ku dňu 16.10.2009, pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona platného v čase uzavretia úverovej zmluvy teda ku dňu 16.10.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 16.10.2009 uzavretá Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah (pripravenú predtlač) nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzavrela žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Vzhľadom na účel uzavretia zmluvy a to poskytnutie spotrebiteľského úveru, kedy pri poskytnutí úveru bolo žalovanej poskytnuté tlačivo zmluvy vrátane zmluvných dojednaní je otázne, či žalovaná mala dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým obsahom zmluvy a pochopiť význam podmienok v nej uvedených. Skutočnosť, že žalovaná zrejme nemala reálne možnosť oboznámiť sa podrobne s obsahom zmluvy, nikto jej jednotlivé body zmluvy nevysvetlil a text zmluvy jej nebol jasný, teda že žalobca konal v rozpore s ustanovením § 3 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia úverovej zmluvy vyplýva zo samotnej zmluvy, ktorá bola žalovanou podpísaná dňa 13.10.2009, pričom z oznámenia veriteľa je zrejmé, že zmluva nadobudla platnosť až dňom 16.10.2009. Súd tiež poukazuje na to, že Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, sú písané malým nahusteným písmom, pričom ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Žalovaná mala zaplatiť žalobcovi okrem poskytnutého úveru odplatu za úver 681,40 Eur a odplatu za revolving 441,98 Eur, pričom poskytnutý úver bol vo výške 730,27 Eur, takže odplata z úveru i z revolvingu predstavovala sumu, ktorá prevyšovala výšku poskytnutého úveru. Súd považuje takúto odplatu ako dohodnutú zmluvnú podmienku za absolútne neprijateľnú a odporujúcu dobrým mravom poukazujúc aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012 sp. zn. 5 Cdo 26/2011. Za neprijateľné a odporujúce dobrým mravom považuje aj zmluvné dojednanie o výške poplatku za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 72,30 Eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu 39,43 Eur. V tejto súvislosti poukazuje aj na to, že výška RPMN pri úvere vo výške 730,27 Eur výške splátok 44,65 Eur a počte splátok 30 je 65,68%, nie 65,79% ako je v uvádzané v zmluvy.

Okrem sumy 730,27 Eur reálne žalovanej vyplatenej by musela zaplatiť žalobcovi (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru, odplatu za úver a revolving ako aj odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a/ zmluvy).

Súd poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 5 a tiež ustanovenia § 4 ods. 2,3 Zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorých pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa §4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára čo v tomto prípade splnené nebolo a tiež že zmluva musí obsahovať údaje požadované vyššie citovaným ustanovením zákona, pričom údaje požadované § 4 ods. 2 písm. e, g, i, v predmetnej zmluve absentujú. Zo strany veriteľa t.j. žalobcu v tomto konaní nebolo preukázané splnenie tejto povinnosti a preto aj podľa §4 ods. 3 uvedeného zákona je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

V konaní nebolo sporné, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu 1.279,50 Eur, čo vyplýva z predloženej karty klienta aj vyjadrenia žalobcu. V priebehu konania pritom žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal na aké pohľadávky bola táto platba žalovanej započítaná. Z uvedeného teda vyplýva, že celková suma, ktorú žalovaná uhradila žalobcovi prevyšuje sumu 730,27 Eur, ktorú jej žalobca poskytol. Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a súd preto konštatuje, že suma, ktorú žalobca poskytol žalovanej bola ňou riadne žalobcovi uhradená, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd tak, že žalobcovi nepriznal, keďže nemal v konaní úspech a úspešná žalovaná si trovy konania neuplatnila, preto súd poukazuje na § 151 ods. 1 O.s.p. o trovách konania žalovanej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.