

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/12/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111216114  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2111216114.18

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o medzičasom plnoletého: P. U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený: JUDr. Barbora Šruteková, advokátka, Hlavná 44, Trnava, a maloletého: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený opatrovníkom: J. práce, sociálnych vecí a rodiny Z., J. V. X, Z., deti matky: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, zastúpená: JUDr. Barbora Šruteková, advokátka, Hlavná 44, Trnava, a otca: U. U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. XXX, zastúpený: JUDr. Mária Jezerská, advokátka, Hlavná 42, Trnava, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zvýšenie výživného na medzičasom plnoletého P. U. za obdobie od jeho plnoletosti dňa XX.XX.XXXX **zastavuje**.

II. Otcovi sa v zastavenej časti právo na náhradu trov konania voči medzičasom plnoletému P. U. **neprižnáva**.

### odôvodnenie:

Predmetom konania sp.zn. 21P/12/2011 je okrem iného návrh medzičasom plnoletého P. U. na zvýšenie výživného od otca za obdobie od jeho plnoletosti, ktorú dovŕšil dňa XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX právna zástupkyňa otca predložila k nahliadnutiu originál Y. o výživnom pre plnoleté dieťa zo dňa XX.XX.XXXX, pričom poukázala na to, že v tejto dohode plnoletý P. U. B. vyhlásil, že sa nepripája k návrhu na zvýšenie výživného vzhľadom na vyššie uvedenú dohodu, ktorú uzavrel s otcom, a nežiada, aby o vyživovacej povinnosti otca voči nemu na čas po XX.XX.XXXX rozhodol súd. K uvedenému sa na výzvu súdu P. U. vyjadril tak, že berie návrh späť v časti o zvýšenie výživného od otca po XX.XX.XXXX.

Otec k tomuto uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí a nežiada trovy voči vlastnému synovi.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko medzičasom plnoletý P. U. vzal svoj návrh na zvýšenie výživného za obdobie od plnoletosti, t.j. od XX.XX.XXXX, späť, s čím otec na pojednávaní vyslovil súhlas, súd konanie v tejto časti vo výroku I. zastavil. Predmetom konania tak okrem zvýšenia výživného na maloletého U. zostáva vo vzťahu k P. U. zvýšenie výživného za obdobie jeho maloletosti.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania v zastavenej časti, ktorá má charakter sporového konania, rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď otcovi, ktorý by inak na náhradu trov konania mal právo (nakoľko zastavenie konania v časti zavinil plnoletý P. U., právo na náhradu trov konania vo výroku II. nepriznal, nakoľko si toto právo voči synovi výslovne neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.