

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714213059
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714213059.7

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa 1/ K. Ž., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. J. I., K. H. XXX/XX, a 2/ S. Ž., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. J. I., K. H. XXX/XX, právne zastúpení advokátkou Mgr. Slavomírou Propperovou, so sídlom Trenčín, Mierové námestie 447, proti odporkyni A. Ž., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. G. XX, právne zastúpená advokátskou kanceláriou CANIS DEI, s. r. o., so sídlom Trenčín, Partizánska 826/52, o vrátenie daru, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovatelia 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 3.084,20 eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnemu zástupcovi odporkyne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali od odporkyne zaplata sumy 25.078,04 eur, ktorá suma pozostáva z polovice spoluvlastníckeho podielu k celku: finančná čiastka vo výške 850.000 Sk, t. j. 28.214,83 eura, darovaná na účel úhrady kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 14. februára 2005, finančná čiastka vo výške 250.000 Sk, t. j. 8.298,48 eura darovaná dňa 11. 10. 2007 na účel úhrady zálohy na výstavbu altánku spoločnosťou LUKE, s.r.o., Trenčín, nábytok vo výške 54.752 Sk, t. j. 1.817,43 eura kúpený dňa 15. 12. 2008 od spoločnosti Nábytok Beták s.r.o. Trenčianska Turná, finančná čiastka vo výške 200.000 SK, t. j. 6.638,78 eura darovaná dňa 13. 03. 2008 na účel úhrady zálohy za rekonštrukciu fasády domu spoločnosťou Alma - Bau s.r.o. Dubnica nad Váhom, finančná čiastka vo výške 156.250 SK, t. j. 5.186,55 eura darovaná dňa 6. 10. 2008 na účel úhrady rekonštrukcie fasády domu spoločnosťou Alma - Bau, s.r.o. Dubnica nad Váhom. V návrhu uviedli, že navrhovatelia si na základe jednostranného právneho úkonu uplatnili svoje právo na vrátenie daru v zmysle § 630 občianskeho zákonníka z dôvodu, že odporkyňa sa ako manželka ich syna a súčasne jedna z obdarovaných začala počnúc rokom 2012 k navrhovateľom - darcom a svojim svokrovcem správať tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy, ktorého stupeň intenzity odporkyňa sama uznala, nevhodné správanie voči navrhovateľom si uvedomila a pokúsila sa o ospravedlnenie poslaním kvetov navrhovateľom na zmierenie spolu s listom s ospravedlnením. Zo strany odporkyne sa nejedná iba o prípad prostej nevďačnosti voči navrhovateľom, nakoľko tomu by bolo jedine vtedy, ak okrem nevďačnosti neexistovalo aktívne správanie sa, respektíve nevhodné až dehonestujúce vyjadrovanie sa odporkyne na adresu navrhovateľov najmä tým, že ich krivo obviňovala z vydierania slovami „od roku 2012 ma bývalí svokrovci neustále psychicky vydierajú, šikanujú, a vyhrážajú sa žalobami,..., že ma zničia ako podnikateľku, ako človeka, atď. čo z ich strany počúvam stále.“ Právny vzťah z darovania zanikol okamihom, keď došiel prejav jeho vôle obdarovanému - 19. 9. 2014. Odporkyňa zaslala písomné stanovisko zo dňa 25. 9. 2014 s tvrdením, že dôvody vrátenia daru navrhovateľov obsiahnuté vo výzve na vrátenie daru, sa nezakladajú na pravde a odporkyňa nepociťuje žiadny morálny ani právny dôvod na vrátenie údajného daru.

Právna zástupkyňa navrhovateľov na pojednávaní uviedla, že navrhovatelia finančné prostriedky darovali odporkyňi a jej manželovi - ich synovi do podielového spoluvlastníctva. Predmetnom daru sú len výlučne finančné prostriedky. V rôznom časovom rozpätí a za rôznych okolností došlo k uzatvoreniu viacerých darovacích zmlúv. Jedinou osobou, ktorá bývalého manžela odporkyne sprevádzala na ambulantné liečenie v súvislosti s gamblerstvom bola navrhovateľka 2/, hoci túto povinnosť mala ako manželka, odporkyňa. V danom čase bolo vnímanie syna navrhovateľov znížené, bol chorý, možno v tom čase si neuvedomoval, že manželka má takúto povinnosť. Čiastku, ktorú si navrhovatelia v konaní uplatňujú, je preukázaná a táto bola výlučne viazaná na kúpu rodinného domu, rekonštrukciu fasády, výstavbu altánku a nábytku. Úmyslom navrhovateľov bolo jasne darovať peňažné prostriedky manželom. Odporkyňa krivo obviňovala svojich svokrovcov, jej vyjadrenia boli spôsobilé privodiť im ujmu, keďže tieto vyjadrenia robila v prevádzke jej svadobného salónu v llave. Objektívny spoločenský náhľad na vec prevyšuje nad subjektívnym náhľadom, čo znamená, že dobré mravy a porušenie dobrých mravov má byť založené na objektívnom, spoločenskom náhľade a nie na tom, čo ten konkrétny človek subjektívne pociťuje. Hrubé porušenie dobrých mravov spočíva v neposkytnutí pomoci a podpory odporkyne svojmu manželovi v čase, keď tento to potreboval, keď sa podroboval liečbe a túto podporu mu poskytovala v danom čase jeho matka. Odporkyňa nedodržala dohodu o pôžičke, čím došlo k hrubému porušeniu dobrých mravov aj vo vzťahu k rodinným príslušníkom navrhovateľov - k dcére aj druhému synovi. Odporkyňa sa na svojom majetku obohatila, pričom majetok na úkor navrhovateľov ubudol.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že žiada návrh zamietnuť. Poukázal na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane odporkyne, táto nikdy nebola obdarovanou. Odporkyňa popiera, že by kedykoľvek prevzala od navrhovateľov peniaze, všetky peniaze od bývalých svokrovcov si preberal ich syn, jej vtedajší manžel K. Ž. S., a teda je zrejmé, že obdarovaným bol on a nie odporkyňa ako jeho manželka. Ak obaja manželia použili svoje výlučné peniaze na kúpu spoločnej nehnuteľnosti, vysporiadanie takto poskytnutých finančných prostriedkov mohlo a malo byť predmetom vysporiadania ich bezpodielového vlastníctva. Poukázal na nedôvodnosť požiadavky na vrátenie daru, na ktorú poukázala odporkyňa už vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.9.2014. Ak by odporkyňa bola pasívne legitimovanou osobou, odporkyňa popiera správanie sa voči navrhovateľom v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 81/1997 zo dňa 30.1.1998. U K. Ž. S. neboli preukázané žiadne psychické problémy, nebol pozbavený spôsobilosti na právne úkony ani jeho spôsobilosť nebola obmedzená, sám sa vozil na tieto terapeutické sedenia vlastným motorovým vozidlom, pričom navrhovatelia nezohľadňujú to, že odporkyňa sa v tom čase starala o 5 ročné dieťa. Týmto spôsobom určite neporušila manželské povinnosti. K. Ž. S. sám uviedol, že jeho vzťahy k odporkyňi sú dobré, ba lepšie ako predtým, nikdy nemal problém so stykom s mal. dcérou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov 1/ a 2/, odporkyne, svedkov K. Ž., F. Y., M. Y., L. G., Z. H.M., S. D. H., a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Výpis z LV č. XXXX H.. Ú.. O. J. I., Zápisnica z pojednávania v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica, sp. zn. 8P/120/2012, Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 10C/224/2014-18 z 26.11.2014, Príjmový pokladničný doklad z 13.03.2008 a 06.10.2008, Dodací list č. 085121 z 15.12.2008, Pokladničný doklad z 15.12.2008, Výzva na vrátenie daru zo 17.09.2014, Výpis z LV č. XXX H.. Ú.. O. G., Podací lístok, Kúpna zmluva zo 14.02.2005, Prehlásenie M. Y. z 03.07.2013, Prehlásenie Z. Y. z 26.02.2005, Rukou písaný list podpísaný odporkyňou, Stanovisko k výzve na vrátenie daru z 25.09.2014, Čestné vyhlásenie M. Y. a S. D. H. obe z 19.12.2014, Čestné prehlásenie Z.J. H. a F. V. X., Notárska zápisnica N 182/2012 z 19.07.2012, Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 8P/120/2012-21 z 19.11.2012, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 6Co/748/2014-66 z 11.08.2015, Preukaz pacienta CPLDZ Bratislava, Predbežný rozpočet na realizáciu diela - altánok, garáž, Príjmový pokladničný doklad z 11.10.2007, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.02.2005 uzavrela M. Y., ako predávajúca so Ž. K., nar. XX.XX.XXXX a odporkyňou, ako kupujúcimi, kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa nehnuteľností, zapísaných na X. Č.. XXX H.. Ú.. O. G. - dve parcely a rodinný dom súp. č. 17, za kúpnu cenu 850.000,- Sk.

V čestnom prehlásení z 03.07.2013 M. Y. uviedla, že dňa 22.02.2005 prevzala do vlastných rúk v hotovosti čiastku 850.000,- Sk od navrhovateľa 1/ a navrhovateľky 2/, pričom táto čiastka slúžila ako úhrada podielu na kúpe nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX, H.. Ú.. O. G..

V čestnom prehlásení z 26.02.2005 uviedol Z. Y., že prebral od M. Y. sumu 850.000,- Sk ako dedičné vyrovnanie.

Navrhovateľ 1/ vypovedal, že syn spolu s nevestou - odporkyňou prišli za ním a navrhovateľkou 2/ s tým, že by chceli bývať v O. G. v tomto rodinnom dome, bolo však potrebné z daného domu vyplatiť brata otca odporkyne a požiadali, či by im navrhovatelia pomohli s výplatou 850.000,- Sk. Uvedené peniaze boli odovzdané u nich v byte I. O. J. I. za prítomnosti oboch manželov - odporkyne, syna navrhovateľov a navrhovateľa 1/. Predávajúca nebola v tom čase prítomná. Tieto peniaze im odovzdal len navrhovateľ 1/. Na výslovné želanie manželov im poskytli finančnú čiastku na altánok. Výstavbu altánku a rekonštrukciu časti domu - fasády navrhovateľa konzultovali s odporkyňou a ich synom s tým, že následne tieto práce prípadne materiál navrhovateľa vyplatili priamo firme, ktorá uvedené práce vykonávala. Altánok a nábytok od spoločnosti J. G. objednával on a následne to manželom aj zaplatili. Uviedol, že objednával a financoval fasádu spoločnosťou M.-G., N..V..Q... Keď manželia prišli za navrhovateľmi, že chcú nábytok do kuchyne a chodby, povedali im, že im nejaký vyberú, a že ak by sa im nepáčil, možno ho vrátiť. Po tom, ako nábytok dovezli odporkyni a jej vtedajšiemu manželovi, nemali voči nemu žiadne výhrady. Vzťahy medzi navrhovateľom 1/ a odporkyňou počas trvania manželstva odporkyne s jeho synom hodnotí ako dobré, tiež nemal problémy ani s rodinou odporkyne. Uviedol, že manželia si zobrali úver na rekonštrukciu vo výške 850.000 Sk. V podnikaní sa odporkyni darilo, ale nie natoľko, aby dostatočne zarobila. Rukou písaný list prišiel navrhovateľke 2/ spolu s kyticou, bolo to v čase, keď odporkyňa od syna navrhovateľov odišla. Z vnučkinho rozprávania vie, že odporkyňa jej mala povedať, že ju chce navrhovateľ 1/ zastreliť. Odporkyňa označovala navrhovateľa 1/ za mafiána. Uviedol, že počas rozvodu manželov ho nespomínali ako dôvod rozvodu. Nevie o tom, že by on odporkyňu urážal, nevyjadruje sa o nej zle, ani ju psychicky nevydiera. S vnučkou má dobrý vzťah. Dodal, že sa mu zdá, že odporkyňa bránila vnučke v stretávaní s navrhovateľmi, avšak sa k tomu nevie presne vyjadriť. Pani M. Y. mu nie je pokrvnou príbuznou. Ako príklady hrubej nevďačnosti navrhovateľ uviedol, že odporkyňa vie, čo pre ňu robili, že im dali peniaze, chodili po dovolenkách. Od ich syna sa zbalila a nechala ho tak, syn bol na tom psychicky zle, bol aj v nemocnici, vykašľala sa na nich. Odporkyňa vie, že ho poza chrbát okradla. Spoločnosť, ktorá riadne fungovala, skrachovala a museli založiť novú. Rodina Y. rozprávala, že sú mafiánska rodina, mafiánsky spolok. Odporkyňa neiniciovala súdne konanie, resp. iné konanie voči nim - navrhovateľom, alebo voči navrhovateľovmu synovi.

V súvislosti s čestným prehlásením V. X. navrhovateľ 1/ uviedol, že toto je pravdivé, navrhovateľ drevené stavby - altánok, garáž a voliéru v skutočnosti u spoločnosti X., N.. N. V..Q..., objednával, aj to s navrhovateľkou 2/ zaplatili. Bolo to na podnet jeho syna a odporkyne. So spoločnosťou X. N.. V.. Q.. komunikoval navrhovateľ 1/ spoločne s navrhovateľkou 2/.

Ďalej navrhovateľ 1/ uviedol, že v roku 2006 uzavreli darovaciu zmluvu so synom, na základe ktorej na syna previedli vlastnícke právo k bytu zapísaného na X. Č.. XXXX, k. ú. O. J. I.; v tomto byte odporkyňa nikdy nebývala. V roku 2006 boli vzťahy medzi odporkyňou a navrhovateľmi dobré, vtedy ešte spolu odporkyňa a syn navrhovateľov dobre žili. Navrhovatelia dávali peniaze svojim deťom, každé z ich troch detí prišlo za nimi, povedali im aké majú predstavy o svojom ďalšom bývaní atď., a potom im podľa možnosti prispeli peniazmi, prípadne darovali byt a podobne. Presne nevedel povedať, prečo darovali N. K. v roku 2006 byt, keď už mali spolu s odporkyňou podpísanú kúpnu zmluvu na rodinný dom v O. G., domnieva sa však, že zrejme K. dostal menej ako ostatné deti - navrhovateľke 2/ totiž záležalo, aby každé z detí dostalo rovnaký diel. Odporkyňa ešte za trvania manželstva so synom navrhovateľov si požičala 50.000 eur od S. K., od ktorého neskôr pohľadávku navrhovateľ 1/ odkúpil a následne keď odporkyňa túto pohľadávku neuhradila, podal voči nej návrh na vykonanie exekúcie. Odporkyňa mu vrátila celú sumu 50 000 eur. Uviedol, že od tohto momentu sa vzťahy medzi nimi a odporkyňou zhoršili.

Navrhovateľka 2/ vypovedala, že rukou písaný list bol adresovaný jej spolu s kyticou ruží, odporkyňa sa jej ním ospravedlnila, avšak navrhovateľka 2/ nebola na ňu nahnevaná. To, že odporkyňa hrubo porušuje dobré mravy sa dozvedela z toho, čo jej rozpráva vnučka, a síce že chce dať odporkyňu zabiť a že nemôže chodiť k nim, lebo jej to mama (odporkyňa) zakázala. Z dôvodu, že sa jedná o 9-ročné dieťa, tieto vyjadrenia neberie navrhovateľka 2/ osobne. Odporkyňa spolu s dcérou navrhovateľky 2/ mali kedysi dobrý vzťah, poznali sa, boli švagriné; teraz majú zlý vzťah a zrejme mali niečo medzi sebou, čo ich vzťahy zhoršilo. Keď vyšlo najavo, že syn navrhovateľov je gambler, chodila s ním do Bratislavy na

ambulantné liečenia; jeho manželka od neho odišla, nechala ho tak. Bývalý manžel odporkyne rozpráva o nej veľmi dobre, odporkyňu obhajuje. Navrhovateľke nebolo vyčítané, že zasahuje do manželstva odporkyne a ich syna. Pri odovzdávaní peňazí na kúpu domu nebola prítomná. Odporkyňa má k svojej babke M. Y. negatívny vzťah, p. Y. nie je pokrvnou príbuznou navrhovateľky 2/.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že nikdy žiadne peniaze od navrhovateľov 1/ a 2/ neprevzala, nič neobjednávala, všetko robil jej manžel. Nie je pravdou, že za navrhovateľmi chodili spolu s manželom. Babka predala dom pod cenu, otec odporkyne vyplatený nebol. Potvrdila, že si požičala 50 000 eur, ktoré následne aj vrátila. Určite kvôli tomuto neskrachovala firma navrhovateľov. Proti navrhovateľom 1/ a 2/ nemá nič, nepotrebuje ich ohovárať a ani ich neohovárala, je si vedomá toho čo sa stalo, robí všetko na urovanie vzťahov; hádať sa nechce. Podľa nej sa navrhovatelia nevedia zmieriť s jej rozvodom s ich synom. Od rozvodu sa s navrhovateľmi nestretla, ani s nimi netelefonovala, nebola s nimi v žiadnom kontakte. Dcére X. nehovorí také informácie, aké uviedli vo svojej výpovedi navrhovatelia, pred ňou takéto veci nerieši. Je za to, aby malo dieťa dobrý vzťah s otcom, ako aj so starými rodičmi, ktorý podľa nej aj má. Spory, ktoré inicioval ako navrhovateľ jej bývalý manžel, boli iniciované z podnetu jeho rodičov, teda terajších navrhovateľov 1/ a 2/ , čo vie od bývalého manžela. Vzťahy medzi ňou a jej bývalým manželom po rozvode manželstva sú možno ešte lepšie ako predtým; nebráni mu v stretávaní sa s dcérou. Medzi ňou a súrodencami jej bývalého manžela nemá žiadne spory, od rozvodu spolu nekomunikujú, nestretávajú sa, s výnimkou H. Ž., s ktorou si vedia napísať na sviatky SMS. S bývalým manželom nikdy nemali spoločný účet. To, aby nehnuteľnosť - rodinný dom v O. G. bol napísaný na ňu v rámci vyporiadania BSM, im poradila sestra bývalého manžela odporkyne D. H., pretože bývalý manžel odporkyne bol gambler. Počas trvania manželstva bola odporkyňa so švagrinou D. H. kamarátka, po rozvode sa s ňou nestretáva. V období, keď odporkyňa odišla od svojho manžela sa s ňou D. H. prestala kamarátiť. V dome v O. G. nebýva odporkyňa asi rok, býva v ňom babka. Vie o tom, že navrhovatelia za babkou do domu chodia. S babkou odporkyňa nekomunikuje. Babka nikdy nevedela pochopiť, prečo sa odporkyňa rozviedla. S iniciatívou kúpiť dom pre ňu a jej bývalého manžela prišli svokrovci. Ako bola uhradená kúpna cena uviesť nevedela. Všetko platil manžel. S bývalým manželom si spolu brali úver na fasádu. Postrehla, že na pozemku sa vykonávala nejaká činnosť, že sa robil altánok a prístrešok, na starosti to mal jej bývalý manžel. Nevedela uviesť, kto hradil za vykonanie diela - drevená garáž, altánok a drevená voliéra. Uviedla, že bývalý manžel spomínal, že chce to dať postaviť, či to vybavoval on alebo jeho rodičia uviesť nevedela. Nikdy nevedela, koľko peňazí bývalému manželovi poslali navrhovatelia. Rukou písaným listom sa spolu s kyticou ospravedlňovala navrhovateľke 2/, že odišla od manžela, vedela že ich to trápi. Je to dôkaz o tom, že chcela veci urovnať a stále sa chcela s nimi stretávať. Nezamkla pred babkou celý dom, zamkla len jednu miestnosť - jej spálňu. Pred babkou sa nevyjadrovala negatívne o svojich svokrovcoch. Je pravdou, že jej D. H. sprostredkovala predaj pozemku.

Svedok K. Ž., J.. XX.XX.XXXX - syn navrhovateľov a bývalý manžel odporkyne na pojednávaní vypovedal, že s odporkyňou sa dohodli na odkúpení domu I. O. G., ktorého hodnota bola 1.700.000,- Sk s tým, že v polovici by sa vyplatil strýko odporkyne, druhú polovicu akoby otec odporkyne daroval odporkyni. Spoločne s odporkyňou požiadali navrhovateľov 1/ a 2/ o poskytnutie finančných prostriedkov na výplatok, pričom navrhovatelia im povedali, že peniaze im dajú bez toho, aby to museli vrátiť. Svedok si na moment odovzdávania peňazí nepamätal, domnieval sa však, že pri odovzdávaní peňazí zrejme asi v dome v O. bol on, odporkyňa a navrhovatelia 1/ a 2/. Taktiež si nepamätal z iniciatívy koho vzišla myšlienka kúpiť práve daný dom. Uviedol, že si bol vedomý toho, že vyplácaná bola len polovička domu, a to nebohého Z. Y.. Myšlienka postaviť altánok vzišla od odporkyne a svedka, navrhovatelia financovali výstavbu altánku. Títo navrhovatelia 1/ a 2/ vybavili, aby spoločnosť prišla k svedkovi a odporkyni domov, pracovníci spoločnosti následne komunikovali so svedkom o konkrétnom umiestnení altánku. O vzhľade altánku sa svedok bavil s odporkyňou spoločne. Podnet na kúpu nábytku do kuchyne a na chodbu vzišiel z jeho strany a zo strany odporkyne, konkrétne nábytok však doviezli navrhovatelia 1/ a 2/ a títo ho aj zaplatili. Svedok sa nevedel vyjadriť, či navrhovateľom presne špecifikovali požiadavky ohľadne ostatného nábytku, uviedol len, že s odporkyňou chceli veľký masívny stôl do kuchyne. Celá rekonštrukcia fasády sa platila z hypotéky, ktorú si svedok s odporkyňou vybavili v banke vo výške cca 850.000,- Sk. Svedok nevedel s určitosťou uviesť, či na rekonštrukciu fasády dali peniaze navrhovatelia 1/ a 2/, uviedol však, že pri rekonštrukcii pomáhali aj rodičia. Koľko stála rekonštrukcia fasády, svedok uviesť nevedel. Svedok ďalej vypovedal, že v čase, keď s odporkyňou boli manželia, medzi rodinami neboli žiadne hádky, a po rozvode manželstva nebol svedkom žiadneho nevhodného správania, keďže sa s odporkyňou a navrhovateľmi 1/ a 2/ spolu ani nestretávali. Odporkyňa nikdy nebránila ich maloletej

dcére v stretávaní sa s ním, resp. s jeho rodičmi. Z dieťaťa má len pocit, akoby mu bolo všetko ľúto, že sa rodiny nestretávajú, a že sa vzťahy medzi rodinami pokazili. Svedok nezaregistroval, že by dcéra hovorila zle o navrhovateľoch 1/ a 2/. Svedok nevedel o tom, že by rodina Y. celkovo mala zlé vzťahy s navrhovateľmi 1/ a 2/. Rodičia mu počas trvania manželstva darovali peniaze viackrát, väčšinou to bolo v hotovosti, pričom konkrétne vedel uviesť len čiastku 850.000,- Sk. Taktiež spomenul aj darovanie automobilu značky H., ako aj šijacieho stroja odporkyni. V čase od kúpy nehnuteľnosti - domu, až do času, kedy sa robila jeho rekonštrukcia, boli tak svedok ako aj odporkyňa zamestnaní. Počas rozvodového konania spomenula odporkyňa, že príčinou rozvodu je aj navrhovateľka 2/, resp. obaja navrhovatelia z dôvodu, že sa do nich starali. Počas trvania manželstva s odporkyňou sa ambulantne liečil z gamblerstva, kde do ambulancie chodil raz týždenne so svojou matkou - navrhovateľkou 2/ do G.. Svedok túto skutočnosť, že odporkyňa s ním do G. nechodila nepocíťoval ako krivdu, ani ju o to nežiadal, keďže vtedy už mali cca 5 ročné dieťa. Keď sa s odporkyňou svedok stretne, rozprávajú sa len ohľadom maloletej dcéry, rodičov - navrhovateľov 1/ a 2/ - nerozoberajú a nevie o tom, že by odporkyňa povedala na adresu navrhovateľov niečo negatívne. Vedel o tom, že počas trvania manželstva s odporkyňou si táto požičala 50.000,- eur, že navrhovateľ 1/ asi o jeden rok danú pohľadávku odkúpil, a že dal na odporkyňu exekúciu. Svedok nevedel uviesť, koľko odporkyňa vrátila navrhovateľovi 1/ titulom odkúpenej pôžičky.

Svedok F. Y. - otec odporkyne na pojednávaní vypovedal, že odporkyňa spolu so svojim bývalým manželom prejavili záujem o odkúpenie domu v O. G., s čím svedok súhlasil. Svoju polovicu akoby daroval odporkyni a zvyšok by mladí vyplatili bratovi svedka. Svedok pri spisovaní zmluvy ani vyplácaní peňazí nebol, uviedol však, že peniaze na výplatu mali pochádzať od navrhovateľov 1/ a 2/. Svedok nevedel uviesť, či navrhovatelia 1/ a 2/ darovali odporkyni, resp. odporkyni a jej bývalému manželovi, ešte nejaké iné peniaze, resp. hnutelné veci. Ohľadom vysporiadania domu bola medzi svedkom, jeho bratom a matkou ústna dohoda s tým, že brat bol z domu vyplatený sumou 850.000,- Sk. Vzťahy medzi svedkom a navrhovateľmi zhodnotil ako dobré, hoci istý čas spolu nekomunikovali, keďže nebolo o čom, avšak neboli na seba nahnevaní. Svedok sa nevyjadril na adresu navrhovateľov nevhodne, prípadne neslušne, a ani od odporkyne nezaregistroval neslušné vyjadrovanie sa na adresu navrhovateľov 1/ a 2/. Nemá vedomosť o tom, že by sa odporkyňa zle vyjadrovala voči členom rodiny navrhovateľov a tiež nemala výhrady voči žiadnemu z nich. Ani vnučka X. - dcéra odporkyne, nikdy pred svedkom nespomenula, že by sa odporkyňa zle vyjadrila na adresu navrhovateľov 1/ a 2/, resp. na adresu otca maloletej. Svedok nevedel o tom, že by si odporkyňa počas manželstva požičiavala peniaze.

V čestnom vyhlásení zo dňa 19.12.2014 p. M. Y. - stará matka odporkyne uviedla, že odporkyňa ju vyzývala, aby ukončila akýkoľvek vzťah s navrhovateľmi, ako aj z ich dcérou S.. H., aby s týmito nekomunikovala, stránila sa ich a nepúšťala ich do domu. Tvrdila, že sú to „podvodníci a mafiáni schopní všetkého“. Napriek nátlaku z jej strany zostala s nimi nepretržite v telefonickom i osobnom kontakte. Odporkyňa sa dodnes nemôže vyrovnáť s tým, že títo ľudia sú voči nej láskaví, milí, obetaví a pomáhajú jej viac ako ona sama, dokonca od roku 2013 jej začala upierať právo na užívanie domu, ktoré bolo medzi nimi ústne dohodnuté a zakázala jej vstupovať do určených miestností v dome, ktoré zalepila lepiacou páskou, vyhradila jej na užívanie iba jednu izbu a chodbu, ostatné izby uzamkla a ukončila s ňou akúkoľvek komunikáciu.

Svedkyňa M. Y. - stará matka odporkyne na pojednávaní vypovedala, že nemá vedomosť o tom, že by sa odporkyňa zle správala k navrhovateľom, keď sa s ňou odporkyňa rozprávala, nevyjadrila sa na adresu navrhovateľov 1/ a 2/ nevhodne alebo škaredo. Odporkyňa sa hnevala na navrhovateľov - konkrétne na to, že títo chodia do dvora, že chodia za svedkyňou, lebo je to jej chalupa a navrhovatelia 1/ a 2/ tam už nemajú čo robiť. Uvedené hovorila len pred svedkyňou. Svedkyňa uviedla, že si nepamätá, že by odporkyňa uviedla na adresu navrhovateľov 1/ a 2/, že sú mafiáni a podvodníci, schopní všetkého. Ani navrhovatelia pred svedkyňou nespomenuli odporkyňu v zlom zmysle, ani na ňu nenadávali. Na margo čestného vyhlásenia zo dňa 19.12.2014 uviedla, že navrhovatelia 1/ a 2/ ju dovezli na úrad v X. V., aby ho tam podpísala. Taktiež dodala, že už veľmi zabúda. K peniazom na kúpu domu sa vyjadrila v tom zmysle, že suma 850.000,- Sk jej bola odovzdaná v dome v O. G.. Nepamätala si, kto jej tieto odovzdával, avšak myslí si, že peniaze na kúpu dali navrhovatelia 1/ a 2/. Uviedla, že celý dom je pre ňu otvorený, až na detskú izbu a spálňu, ktorú má odporkyňa zatvorenú, svedkyňa však funguje v jednej izbe a varí si v letnej kuchyne, keďže sa bojí, že by odporkyni v kuchyni niečo pokazila. S tým, že sú uzamknuté niektoré izby v dome, nemá svedkyňa problém.

Svedok L. G. - bez bližšieho vzťahu k účastníkom konania - vypovedal, že cca pred 8 - 10 rokmi ho nakontaktovali odporkyňa so svojim manželom za účelom vykonania rekonštrukcie fasády domu v O. G., spolu aj s podvállkou - prístavbou. Uvedené zateplenie rodinného domu s prístavbou robil svedok spolu s ďalšími asi 4 alebo 5 živnostníkmi. Vyplácali ho odporkyňa s manželom. S istotou uviedol, že ho nevyplácali iné osoby. Fasádu domu s prístavbou - zateplenie robili kompletne, tzv. „na kľúč“ od zabezpečenia materiálu po stavbu lešenia, celkového obloženia polystyrénom, stierkovania, striekania vonkajšej farby, až po lepenie kameňom. Fasáda bola dorobená v priebehu jedného mesiaca. Svedok sa osobne zúčastňoval na prácach na fasáde s tým, že odkedy si založil živnosť, t. j. pred cca 18 rokmi, nebol nikde zamestnaný, v čase, keď robili fasádu daného domu v O. G., nerobili subdodávku pre žiadnu inú firmu. Svedok uviedol, že nikdy nepracoval pre spoločnosť M.-G., N.. V.. Q., ani pre Z. H.. Nakoľko okolo daného domu v O. G. chodievala pracovne, uviedol, že fasáda domu je v takom stave, v akom ju dokončili. Cena za dielo mu bola vyplatená po ukončení diela jednorazovo v hotovosti, pričom peniaze odovzdávali obaja manželia - odporkyňa a jej vtedy manžel. Výšku však uviesť nevedel. Uviedol, že navrhovateľa 1/ nepozná osobne a na pojednávaní ho videl prvýkrát. Dodal, že pri dome bola rozrobená podvállka a niečo sa tam domurovávalo ich firmou.

V čestnom prehlásení Z. H. tento uvádza, že spoločnosť M.-G., N.. V.. Q., O. J. I., zabezpečovala práce stavebného charakteru a zateplovania v rámci rekonštrukcie rodinného domu, k. ú. O. G., na pozemku rodinného domu č. 17, pre objednávateľa - navrhovateľov 1/ a 2/. Jednalo sa o tieto konkrétne práce: 1. zateplenie celej budovy (obloženie polystyrénom, ostierkovanie, vonkajšie omietky a nátery), 2. vymurovanie prístavby špajze, vrátane všetkých vonkajších prác (obloženie polystyrénom, ostierkovanie, vonkajšie omietky a nátery). Práce vykonávali živnostníci pracujúci pre danú spoločnosť podľa pokynov vedenia spoločnosti, odovzdané práce fakturovali sami v súlade s dohodnutými podmienkami. Za dodatočné práce navyše podľa bodu 2 a za odobratý materiál a použité náradie zo spoločnosti M.-G. N.. V.. Q., bolo dohodnuté doúčtovanie danou spoločnosťou v celkovej výške 356.250,- Sk. K uvedenému boli spoločnosťou M.-G., N.. V.. Q.. vystavené PPD - na 200.000,- Sk zo dňa 13.03.2008 a na 156.250,- Sk zo dňa 06.10.2008. Vykonanie prác bolo odsúhlasené navrhovateľmi a z ich strany bola vykonávaná úhrada v plnom rozsahu v deň, uvedený na dokladoch. Uvedené prehlásenie je vystavené na žiadosť manželov Ž..

Svedok Z. H. - bez bližšieho vzťahu k účastníkom konania - na pojednávaní vypovedal, že navrhovateľa 1/ pozná, nakoľko mu prerábali byt v F.. Vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že robili nejaké stavebné práce na rodinnom dome u odporkyne v O. G. - nejaká komora sa tam murovala, vonku stál nejaký domček a niečo sa tam opravovalo - robili sa tam stavebné úpravy, ktoré však svedok bližšie špecifikovať nevedel. Uviedol, že nejaká firma v tom čase dokončovala fasádu a v čase, keď svedok tam bol, spoločnosť M.-G., N.. V.. Q., ktorej bol zamestnancom až do 31.12.2014, práce na fasáde daného rodinného domu nerobila. Nevedel sa vyjadriť k tomu, kto objednával práce na rodinnom dome v O. G.. Svedok nikdy nebol konateľom spoločnosti M.-G., N.. V.. Q., fyzicky na zákazkách nepracoval, on len zabezpečoval jednotlivé profesie. Uviedol, že na danom dome v O. G. sa robili búracie, stavebné práce, ktoré bližšie špecifikovať nevedel, niečo sa tam pristavovalo, niečo vo vnútri chalupy, robila sa tam komora alebo časť kuchyne, avšak bližšie to uviesť nevedel. Dodal, že spoločnosť M.-G., N.. V.. Q.. pracovala na interieri daného domu. Jednoznačne uviedol, že sa nepodieľal na zateplovaní budovy, nevedel uviesť, akým spôsobom boli uhradené finančné prostriedky, ani s kým ohľadne týchto úprav komunikoval. K čestnému prehláseniu na čl. 38, ktoré vlastnoručne podpísal, uviedol, že toto diktoval osobe, ktorá už v danej spoločnosti nepracuje. Prečo do daného čestného prehlásenia nadiktoval, že sa robilo aj zateplenie celej budovy rodinného domu v O. G., uviesť nevedel. K napísaniu čestného prehlásenia ho oslovili navrhovatelia 1/ a 2/. V súvislosti s údajmi v čestnom prehlásení o konkrétnych čiastkach, ktoré mali byť firme M.-G., N.. V.. Q.. vyplatené uviedol, že podklady mu zrejme dal k dispozícii navrhovateľ 1/, keďže spoločnosť M.-G. v tom čase už nedisponovala podkladmi, nakoľko niekedy v októbri 2014 ukončila činnosť a táto bola predaná. Uviedol, že L. G. pozná z videnia, nakoľko je rovnako stavbár, tento však pod jeho vedením nikdy nepracoval. Navrhovateľovi 1/ robil úpravy na byte cca 6 až 7 rokov dozadu - jednalo sa o holobyť, prerábka trvala asi 2 mesiace. Určite od navrhovateľa 1/ pýtali nejakú zálohu.

V čestnom vyhlásení zo dňa 19.12.2014 S.. D. H. - dcéra navrhovateľov 1/ a 2/ uviedla, že počnúc rokom 2012 sa odporkyňa začala správať voči nej a jej rodičom tak, že sa vzťahy medzi členmi rodiny vyhrotili až do vzájomnej nevráživosti, toho času podnecovala brata S.. H., ako svojho bývalého manžela v negativizme voči jeho vlastným rodičom, k nej ako jeho sestre, a súčasne bola priamou príčinou rozvratu

v osobných vzťahoch. Na adresu jej osoby sa odporkyňa opakovane verejne vyjadrila, že odporkyňa „podviedla, oklamala a okradla o pozemok, ktorý jej predala“, a o jej rodičoch šírila v O. a v okolí klebety a označila ich za „mafianov“. V módnom salóne v F., ktorý dostala odporkyňa od navrhovateľov, ohovárala a osočovala celú rodinu, obviňovala ich z agresivity, z vyhrážania sa voči jej osobe a šírila klebety a nepravdy o ich rodinných, finančných a osobných vzťahoch.

Svedkyňa S.. D. H. - dcéra navrhovateľov 1/ a 2/ a bývalá švagriná odporkyne na pojednávaní vypovedala, že konanie odporkyne, ktorá po odchode od svojho bývalého manžela mu nevrátila časť majetku, ktorú tento s dôverou na ňu prepísal, považuje za amorálne. Hrubé porušovanie dobrých mravov svedkyňa videla v tom, že v čase, keď jej brat - bývalý manžel odporkyne bol gamblerom, dohodli sa s odporkyňou, že na čas, keď bude mať tieto problémy, prepíše sa dom a celý majetok na odporkyňu, nakoľko jej dôverovali. Svedkyňa pracuje v realitnej kancelárii a od zákazníkov sa dozvedela, že odporkyňa ohovárala ju aj jej rodičov, že sú mafiáni a majú mafiánske praktiky. Začalo to vtedy, keď rodičia svedkyne odkúpili pohľadávku, ktorú mala tretia osoba voči odporkyni. Svedkyňa takéto vyjadrenia ubližujú, nakoľko, keď klienti počujú, že rodičia sú mafiáni, aj o nej si myslia, že je mafiánska dcéra. Uviedla, že vzťahy medzi ňou a jej bratom sa naštrbili po tom, ako odporkyňa tvrdila, že za rozvod manželstva odporkyne a jej brata môžu navrhovatelia 1/ a 2/. Medzi svedkyňou, bratom a rodičmi dochádzalo k stretom, keď brat vinil rodičov za rozvrat manželstva. Odporkyňa sa niekedy v roku 2009 až 2010 vyjadrila, že chce kúpiť pozemok v F., svedkyňa jej tento pomohla zohnať. Keď v roku 2012 od manžela odporkyňa odišla a chcela pozemok predať, začala o svedkyňi rozširovať, že jej predala zlý pozemok, keďže sa jej ho nepodarilo predať. Uvedené poškodzuje svedkyňu v práci. Takéto vyjadrenia rozširovala odporkyňa vo svojom salóne. Tieto informácie sa následne dostali ku svedkyňi, keďže O. M. F. sú malé mestá. Daný pozemok odporkyni sprostredkovala ako rodina, bez akejkoľvek odplaty. Svedkyňa s realitami pracuje 8 rokov, pracovala aj v V., pričom jej nadriadený sa v tom čase schádzal s odporkyňou. Vzťahy s bývalým nadriadeným z V. sa narušili preto, lebo odporkyňa mu povedala, že danú firmu obchádza, keďže jej sprostredkovala daný pozemok a tak to určite robí aj pri iných klientoch. Keďže sa vzťahy v V. naštrbili, odišla odtiaľ. Pred tým, než sa vzťahy svedkyne s odporkyňou narušili mala s odporkyňou dobrý vzťah, chodievali spolu na dovolenky, navštevovali sa. Podľa nej sa odporkyňa zachovala amorálne, aj s poukazom na to, že väčšinu majetku zabezpečovali navrhovatelia 1/ a 2/. Nevedela uviesť presné mená a priezviská osôb, ktoré jej hovorili, že jej rodičia sú mafiáni, a že odporkyňa o nej rozpráva, že jej predala zlý pozemok. V niektorej zápisnici o pojednávaní sa však odporkyňa takto vyjadrovala. Dodala, že jej vadí, že odporkyňa okradla bývalého manžela o majetok, nakoľko jej na ňom záleží. S daným bratom spolu už nekomunikujú, len sa zdravia.

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 13.03.2008 a 06.10.2008 súd zistil, že spoločnosť M.-G., N.. V.. Q.. O. J. I., prijala od p. Ž. K. sumu 200.000,- Sk dňa 13.03.2008 - účel: záloh. platba - hotovosť a dňa 06.10.2008 sumu 156.250,- Sk - účel: hotovosť.

Z dodacieho listu č. 080521 vyhotoveného 15.12.2008 bolo zistené, že p. Ž. S., O. G., ako odberateľ, objednala u spoločnosti J. G., N.. V.. Q., Trenčianska Turná nasledovné: stôl Movado 90 x 180 jelša pevný 1 ks v celkovej cene 17.250,- Sk s DPH, komoda 7003 dub rustikal 1 ks v celkovej cene 12.350,- Sk s DPH, zrkadlo 7076 dub rustikálny 1170/470/25 1 ks v celkovej cene 1.690,- Sk s DPH, stolička D153 jelša Lione orange 6 ks v celkovej cene 19.902,- Sk s DPZH a TV X 11 stolík 1 ks v celkovej cene 3.560,- Sk s DPH, celková fakturovaná suma v Sk bola 54.752,-.

Z pokladničného dokladu č. 4/126 zo dňa 15.12.2008 vyhotoveného spoločnosťou J. G., N.. V.. Q., Y. Y. bolo zistené, že čiastka 54.752,- Sk za nábytok uvedený v dodacom liste č. 080521 z 15.12.2008 bola zaplatená dňa 15.12.2008.

Z predbežného rozpočtu na realizáciu diela - garáž a altánok bolo zistené, že predbežná suma za materiál a prácu na garáži - p. Ž., bola vyčíslená na 205.245,- Sk a predbežná suma za materiál a prácu na altánku - p. Ž., bola vyčíslená na 133.030,- Sk. Z príjmového pokladničného dokladu vystaveného spoločnosťou X., N.. N. V.. Q., Y., z 11.10.2007 bolo zistené, že uvedená spoločnosť prijala od p. Ž., O. J. I., čiastku 250.000,- Sk, ako zálohu za altánok.

V čestnom prehlásení F. V. X., konateľa spoločnosti X., N.. N. V.. Q., Y., sa uvádza, že daná spoločnosť vykonala práce stavebného charakteru pre objednávateľov manželov K. M. S. Ž. bytom O. J. I., v k. ú. O. G., na pozemku rodinného domu č. XX - drevený altánok v cene 133.030,- Sk, drevená garáž v

cene 205.245,- Sk a drevená voliéra v cene 6.090,- Sk. Uvedené stavby boli dokončené a odovzdané do užívania a v poriadku prevzaté investorom. K daným stavbám bol vystavený PPD z 11.10.20027 na čiastku 250.000,- Sk - záloha uhradená investorom manželmi K. M. S. Ž., v deň vystavenia dokladu. Druhá časť za stavby bola zaplatená v hotovosti manželmi K. M. S. Ž. na PPD v čiastke 94.365,- Sk dňa... Uvedené prehlásenie je vystavené na žiadosť oboch manželov Ž..

Listom zo dňa 17.09.2014 právna zástupkyňa navrhovateľov 1/ a 2/ vyzvala odporkyňa na vrátenie daru - finančnej hotovosti vo výške 25.078,04 eur dôvodiac, že podľa tvrdení darcov - navrhovateľov 1/ a 2/ sa obdarovaná - odporkyňa, počnúc rokom 2012 správala k navrhovateľom tak, že hrubo porušovala dobré mravy nasledovne: 1. dlhodobé nevhodné správanie spočíva v spôsobe života aký odporkyňa vedie s ohľadom na ňou iniciované rozvodové konanie sp. zn. 8P/120/2012, 2. správanie odporkyne voči navrhovateľom 1/ a 2/ predovšetkým s ohľadom na poslednú aktuálnu známosť odporkyne, s ktorou žije v spoločnej domácnosti spolu s vnučkou navrhovateľov X., presiahlo mieru únosnosti, 3. nevďačnosť, ktorú odporkyňa voči navrhovateľom prejavuje je dlhodobá, pretrváva už 18 mesiacov, počas ktorých odporkyňa s navrhovateľmi vôbec nekomunikuje a neumožňuje im kontakt s vnučkou, 4. pri osobnom kontakte odporkyňa nezdraví, neosloví a bočí od navrhovateľov, uvádza nepravdy v úmysle znížiť dôveryhodnosť a vážnosť navrhovateľov v spoločnosti, 5. pri neosobnom kontakte odporkyňa používa voči navrhovateľom urážky, nevie im prísť na meno, obviňuje syna navrhovateľov z konania v rozpore s dobrými mravmi, ako súčasti psychického vydierania, ktorého sa má údajne voči odporkyni z titulu bývalého manžela dopustiť, obviňuje jeho i navrhovateľov z nepravdivých tvrdení a klamstiev, 6. toto správanie si všímajú ľudia v okolí, prejavujú ľútosť nad osudom syna navrhovateľov, ktorého odporkyňa „obrala o všetko“, prinútila ho podpísať kontroverznú, výlučne pre ňu výhodnú dohodu o zrušení a vyporiadaní BSM počas trvania manželstva, bez akejkoľvek povinnosti vyplatiť manžela, pričom ich opakovane, úmyselne uvádzala do omylu, že sa so synom navrhovateľov nerozvedie, hoci údajne udržiavala odporkyňa viaceré mimomanželské vzťahy. Uvedený list zaslala právna zástupkyňa navrhovateľov odporkyni dňa 17.09.2014, čo bolo zistené z podacieho lístka.

Odporkyňa na výzvu na vrátenie daru zaslala právnej zástupkyni navrhovateľov stanovisko z 25.09.2014, v ktorom stanovisku uvádza, že tvrdenia uvedené vo výzve sa nezakladajú na pravde a nie je žiaden dôvod na vrátenie údajného „daru“. Nikdy nemala a nemá záujem na sporoch s navrhovateľmi. Nikdy sa voči nim nedopustila hrubého porušovania dobrých mravov. Domáhať sa v danej situácii vrátenia daru, považuje zo strany navrhovateľov iba za realizáciu ďalšej časti ich vyhrážok voči nej, že ju „zničia“ ako podnikateľku, ako človeka..., čo z ich strany počúva stále, najmä po tom, ako bol ich syn neúspešný v dvoch súdnych konaniach, ktoré proti nej inicioval (4C/104/2013, 10C/264/2013). Odporkyňa nemá možnosť zmeniť postoj a správanie navrhovateľov, ktorí ju evidentne nenávidia a ktorí ju po rozvode manželstva z ich synom neustále urážajú, iniciujú žaloby voči nej a obviňujú ju z niečoho, čoho sa vôbec nedopustila. Nárok navrhovateľov na vrátenie „daru“ vo výške 25.078,04 eur neuznáva z nasledovných dôvodov: sumu 850.000,- Sk na dom darovali navrhovatelia svojmu synovi, tomuto dal peniaze navrhovateľ 1/ bez dokladu a táto vec išla úplne mimo nej. Jej otec sa vzdal práva na vyplatenie z domu, takže sa nemusela uhrádzať plná cena domu, ale len polovica. Čo sa týka sumy 250.000,- Sk, ako údajnej zálohy na výstavbu altánku, odporkyňa v stanovisku uviedla, že ani ona, ani jej bývalý manžel s danou spoločnosťou nemali žiaden zmluvný vzťah a tým pádom ani dôvod im platiť, nepodpísali žiadnu objednávku, ani zmluvu, ani nič neplatili. Uviedla, že nikdy nič nekupovala v spoločnosti J. G., N. V. Q., s bývalým manželom zakupovali nábytok u iných spoločností. Čo sa týka finančných čiastok 200.000,- Sk a 156.250,- Sk na údajnú rekonštrukciu fasády, k tomuto uviedla, že fasádu domu počas trvania manželstva im robila úplne iná stavebná firma. Spoločnosť M.-G. vykonávala rekonštrukciu bytu navrhovateľom v O. J. I. a tiež aj rekonštrukciu ich chaty v obci G. a domu ich dcéry. Zo spoločnosťou M.-G. odporkyňa ani jej bývalý manžel nemali žiaden zmluvný vzťah, a ani dôvod im niečo platiť. Jej spôsob života je jej súkromnou vecou, ak si po rozvode manželstva našla priateľa, toto nie je nezákonné alebo neetické. Má právo na vlastný život a súkromie. Posledná aktuálna známosť, s ktorou odporkyňa žije v domácnosti, tiež nie je vecou, ktorá by sa týkala navrhovateľov - jedná sa o slušného človeka, ktorého má rada, a ktorý jej pomáha s domácnosťou, ako aj so starostlivosťou o dcéru. Navrhovatelia ho ani nepoznajú, a ani s ním neprichádzajú do styku. Sú to práve navrhovatelia, ktorí odmietajú s ňou komunikovať. Nie je pravdou, že im neumožňuje kontakt s vnučkou. Príčinou rozvodu bolo to, že bývalý manžel bol gambler, liečil sa a mal dlhy. Zrušenie a vyporiadanie BSM navrhla jeho sestra a svokrovci - navrhovatelia na ňu vyvíjajú psychický nátlak. Od rozvodu manželstva ju bývalí svokrovci neustále psychicky vydierajú, šikanujú a vyhrážajú sa jej žalobami, ktoré následne podávajú.

Zo zápisnice o pojednávání v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/120/2012 zo dňa 19.11.2012 súd zistil, že odporkyňa (v danom konaní v postavení navrhovateľky) uviedla, že do domácnosti dáva cca 300,- eur mesačne, pričom všetky ostatné náklady v domácnosti znášal odporca. Jej príjem, podľa jej vyjadrenia, bol kolísavý, v priemere za rok zarobí netto 800,- až 1.000,- eur. K. Ž., J.. XX.XX.XXXX (v postavení odporcu) uviedol, že býva v O. v byte, ktorý mu darovali rodičia a odporkyňa mu dávala za vinu rozpad manželstva, pretože bol gambler, aj sa liečil ambulantne asi pol roka, prehrával veľa peňazí, aj stávkoval.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 8P/120/2012-21 z 19.11.2012 bolo manželstvo odporkyne a K. Ž., J.. XX.XX.XXXX rozvedené a zároveň bola schválená dohoda o úprave práv a povinností k maloletej Lucii.

Z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 10C/224/2014-18 z 26.11.2014 súd zistil, že tunajší súd v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na X. Č.. XXX, H.. Ú.. O. G., do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej - konania o vrátenie daru. V odôvodnení tohto uznesenia, na strane 2 sa uvádza, že „Navrhovatelia (v návrhu - pozn. súdu) uviedli, že kúpna cena bola uhradená v celosti v hotovosti k rukám predávajúcej v deň podpísania tejto zmluvy zmluvnými stranami, a to spoločne a nerozdielne z rúk navrhovateľov, ktorí kúpnu cenu vyplatili za kupujúcich z titulu darovania finančnej čiastky vo výške kúpnej ceny svoju synovi, manželovi odporkyne, pričom zjavne nešlo o prípad svadobného daru manželom,...“.

Z výpisu z LV Č.. XXX, H.. Ú.. O. G. bolo zistené, že výlučnou vlastníčkou rodinného domu, súp. č. XX, postaveného na parcele č. XXX, ako i parciel reg. „C“ - prac. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.039 m², parc. č. XXX - záhrady o výmere 865 m², všetko k. ú. O. G., je odporkyňa.

Z čiastočného výpisu z X. Č.. XXXX H.. Ú.. O. J. I. súd zistil, že vlastníkom bytu č. X, na prízemí, vo vchode XX, obytného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX, k. ú. O. J. I. je K. Ž.D., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. J. I., U. F. XX/XX, v podiele 1/1, a to titulom darovacej zmluvy zavkladovanej v konaní vedenom pod č. I. XXX/XXXX.

Z notárskej zápisnice N 182/2012 zo dňa 19.07.2012 napísanej notárkou Z.. S. Y., O. J. I., bolo zistené, že S. K. postúpil K. Ž. pohľadávku vo výške 50.000,- eur, ktorú S. K. mal voči odporkyni.

V preukaze pacienta Centra pre liečbu drogových závislostí, E. X, G., sú uvedené nasledovné údaje: osobné údaje o vlastníkovi preukazu - meno: S., priezvisko: Ž., rodné číslo: XXXX, kód poisťovne: syn K., a údaje o piatich návštevách datovaných dňa 23.11.2011, 30.11.2011, 04.01.11, 01.02.12 a 18.11.2016.

Odporkyňa v liste, ktorý vlastnoručne napísala a ktorý nie je datovaný, uviedla, že by sa chcela kyticou ospravedlniť za všetky problémy a trápenie, ktoré spôsobila. Myslí to úprimne a strašne jej je to ľúto. Osobu, ktorej je daný list určený nikdy nechcela uraziť a je si vedomá toho, že táto osoba jej veľmi pomohla a odporkyňa jej za to všetko ďakuje. Nechce, aby ju nenávidela, najmä kvôli X., odporkyňa žiada o odpustenie.

Podľa § 630 Občianskeho zákonníka Darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Navrhovatelia sa v konaní domáhali vrátenia daru, čo podľa ich tvrdenia mala byť finančná čiastka 25.078,04 eur, ktorá pozostávala z polovice sumy 850.000,- Sk (úhrada kúpnej ceny za rodinný dom v O. G.), z polovice sumy 250.000,- Sk (úhrada zálohy na výstavbu altánku spol. X., N.. N. V..Q., Y.), z polovice sumy 54.752,- Sk (úhrada za nábytok od spoločnosti J. G., N..V..Q., Y. Y.), a z polovice sumy 356.250,- Sk (úhrada zálohy na rekonštrukciu fasády zo dňa 13.3.2008 a úhrada rekonštrukcie fasády zo dňa 6.10.2008). V danom prípade bolo teda povinnosťou navrhovateľov (ak chceli byť v konaní úspešní) preukázať, že k darovaniu takejto čiastky výlučne odporkyni skutočne došlo.

Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že navrhovatelia odporkyni finančnú čiastku v celkovej výške 25.078,04 eur nedarovali. Z výpovedí navrhovateľa 1/, svedka K. Ž., ako i z čestného prehlásenia V. X.Á., konateľa spoločnosti X. N.. N. V..Q., Y., vyplynulo, že navrhovatelia 1/ a 2/ objednávali a zároveň zaplatili spoločnosti J. G., N..V..Q., Y. Y. a spoločnosti X. N.. N. V..Q., Y. hnuťelné veci - a to nábytok v celkovej výške 54.752,- Sk, resp. altánok, voliéru a garáž, za ktoré zaplatili podľa predložených dokladov sumu

250.000,- Sk. Bolo preukázané, že altánok, voliéra a garáž sa nachádzajú na pozemku vo vlastníctve odporkyne, ktorý je zapísaný na LV č. XXX, H. Ú. O. G., a taktiež z výpovede svedka K. Ž. S. - bývalého manžela odporkyne vyplynulo, že navrhovatelia zabezpečili nábytok do chodby a kuchyne na základe jeho požiadavky a požiadavky odporkyne. Vzhľadom k tomu, že v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou J. G., N.V.Q., a spoločnosťou X., N.V.Q., boli výlučne navrhovatelia, navrhovatelia podľa názoru súdu mohli darovať výlučne hnutelné veci. Teda predmetom daru nemohli byť finančné prostriedky použité na zabezpečenie kúpy týchto hnutelných vecí. Vzhľadom k uvedenému, teda že navrhovatelia nepreukázali darovanie finančných prostriedkov na kúpu nábytku, altánku, voliéry a garáže vo výške 152.376,- Sk (/250.000,- Sk + 54.752,- Sk/ : 2) odporkyni, bolo potrebné návrh v danej časti zamietnuť.

Rovnako tak bolo potrebné zamietnuť návrh i v časti o vrátenie daru - finančných prostriedkov na rekonštrukciu fasády vo výške 178.125,- Sk (5912,67 eur) z dôvodu, že navrhovatelia opätovne nepreukázali, že danú čiastku skutočne odporkyni darovali. V konaní bolo jednoznačne preukázané, a to výsluchom odporkyne, svedka L. G. ako i svedka navrhovaného navrhovateľmi - Z. H., že rekonštrukciu fasády vykonával výlučne L. G., ktorý v spoločnosti M. -G., N.V.Q.. nikdy nepracoval. Aj svedok K. Ž. S. - syn navrhovateľov - vo výpovedi uviedol, že rekonštrukcia fasády sa uskutočňovala z úveru, ktorý si s odporkyňou počas trvania manželstva zobrali vo výške 850.000,- Sk, pričom nevedel jednoznačne uviesť, či s rekonštrukciou fasády im pomáhali rodičia - navrhovatelia 1/ a 2/. Svedok Z. H. jednoznačne vyvrátil vo svojej výpovedi skutočnosti uvádzané v jeho čestnom prehlásení (ktoré urobil na podnet navrhovateľov 1/ a 2/ a z podkladov predložených navrhovateľmi 1/ a 2/), keď pred súdom na pojednávaní vypovedal, že spoločnosť M. - G. „N.V.Q.“, sa nepodieľala na rekonštrukcii fasády rodinného domu v O. G.; táto spoločnosť podľa jeho výpovede vykonávala len nejaké stavebné, príp. búracie práce v interiéri uvedeného rodinného domu, pričom ani tieto nevedel riadne špecifikovať, a taktiež nevedel uviesť cenu za dielo, ktorá bola danej spoločnosti uhradená. Vzhľadom k výpovedi svedka H., že navrhovateľovi 1/ robil na jeho holobyte cca 6-7 rokov dozadu prerábku trvajúcu cca 2 mesiace, sú príjmové pokladničné doklady predložené navrhovateľmi svedkovi za účelom spisania čestného prehlásenia nedôveryhodné, nepreukazujúce skutočnosť, že na rodinnom dome v O. G. boli vykonané spoločnosťou M.-G., N.V.Q., konkrétne práce, ktoré financovali navrhovatelia 1/ a 2/, a za ktoré zaplatili žalovanú sumu.

Vo vzťahu k finančným prostriedkom 850.000,- Sk, resp. polovici z danej sumy vo výške 425.000,- Sk zaplattenú navrhovateľmi na kúpnu cenu rodinného domu s pozemkami v O. G. je potrebné uviesť, že pri obdarovaní manželovi inou osobou je pre posúdenie toho, kto je obdarovaný, rozhodujúci úmysel darcu v tom zmysle, či chcel darovať vec len jednému z manželov alebo obom. Na tento úmysel možno vo väčšine prípadov usudzovať z okolností, za ktorých k darovaniu došlo. Nepostačí pričom iba posudzovanie povahy predmetu daru, či slúži potrebám celej rodiny alebo len jedného z manželov, ale vždy treba vychádzať z úmyslu darcu (Cpj 86/1971, R 42/1972 s. 119, 120 NS ČR). Vychádzajúc teda z okolností, za ktorých k darovaniu došlo, a síce, že dom nadobudli odporkyňa s jej bývalým manželom do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, že polovicu rodinného domu akoby daroval odporkyni jej otec, pričom vyplatiť bolo potrebné presnú polovicu hodnoty domu, že v čase, keď odporkyňa so synom navrhovateľov už boli vlastníčkmi daného rodinného domu (rok 2006), navrhovatelia 1/ a 2/ darovali svojmu synovi - bývalému manželovi odporkyne do jeho výlučného vlastníctva byt zapísaný na X. Č. XXXX, H. Ú. O. J. I., hoci vzájomné vzťahy medzi odporkyňou a navrhovateľmi 1/ a 2/ - podľa vyjadrenia navrhovateľa 1/ na pojednávaní - boli v tom čase dobré, súd dospel k záveru, že úmyslom navrhovateľov 1/ a 2/ bolo darovať čiastku 850.000,- Sk výlučne svojmu synovi. Uvedené potvrdzuje aj výpoveď navrhovateľa 1/ na pojednávaní, v ktorej uviedol, že navrhovatelia všetkým svojim deťom zabezpečovali ďalšie bývanie; navrhovateľka 2/ dokonca dbala o to, aby každé z detí dostalo od nich rovnaký diel. To, že šlo o výlučný dar navrhovateľov 1/ a 2/ svojmu synovi potvrdzuje i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom návrhu sa rozhodovalo v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 10C/224/2014, kde v návrhu navrhovatelia tiež jednoznačne uviedli, že kúpnu cenu za dom vyplatili za kupujúcich titulom darovania peňažnej čiastky svojmu synovi. Okrem iného nebolo potvrdené odovzdanie peňazí odporkyni - výpoveď navrhovateľa nepotvrdil ani syn navrhovateľov K. Ž. S., ktorý si na daný moment odovzdania nepamätal, to že k odovzdaniu došlo za prítomnosti jeho a odporkyne bola len jeho domnienka, ani odporkyňa. Vzhľadom k tomu súd dospel k záveru, že odporkyňa vo vzťahu k polovici čiastky 850.000,- Sk nie je pasívne vecne legitimovaná, preto bolo potrebné aj v tejto časti návrh zamietnuť.

Hoci súd návrh zamietol v celom rozsahu z dôvodu, že navrhovatelia 1/ a 2/ nepreukázali, že odporkyni žalovaných čiastku skutočne darovali, súd považuje za potrebné uviesť aj to, že tvrdenia navrhovateľov o tom, že odporkyňa hrubo porušovala dobré mravy vo vzťahu k nim, resp. k členom jeho rodiny, neboli tiež preukázané. Z konštantnej judikatúry vyplýva, že za hrubé porušenie dobrých mravov možno považovať porušenie značnej intenzity alebo sústavné porušovanie. Môže ísť napr. o fyzické násilie, hrubé urážky, neposkytnutie pomoci a pod.. Nie každé správanie, ktoré nie je v súlade so spoločensky uznávanými pravidlami slušného správania napĺňa znaky § 630 Občianskeho zákonníka. Odhladnuc od toho, že navrhovatelia v písomnej výzve na vrátenie daru adresovanej odporkyni riadne nešpecifikovali konkrétne správanie s uvedením času, kedy k tomu malo dôjsť, ktoré podľa nich hrubo porušovalo dobré mravy (navrhovatelia uvádzajú len všeobecné tvrdenia ničím nepodložené), ani následne v konaní pred súdom nepreukázali, že správanie odporkyne voči nim, resp. členom ich rodiny bolo takej intenzity, že takéto správanie možno objektívne vyhodnotiť ako správanie sa v hrubom rozpore s dobrými mravmi. V danom prípade navrhovatelia vytykajú odporkyni, že s ich synom v čase, keď tento podstupoval liečenie, na tieto ambulantné liečenia nechodila, podľa názoru súdu nie je správaním, ktorým by hrubo porušovala dobré mravy, aj s poukazom na to, že aj samotný bývalý manžel odporkyne K. Ž. S.. vo výpovedi uviedol, že jej toto nevytykal s poukazom na to, že sa odporkyňa v tom čase starala o 5 ročné dieťa. Navrhovatelia nepreukázali svoje tvrdenia, že odporkyňa o nich rozširovala reči, že sú mafiáni, majú mafiánske praktiky a pod., že navrhovatelia chcú odporkyňu zastreliť, prípadne že odporkyňa rozširovala o dcére navrhovateľov, že jej predala zlý pozemok. Všetky tieto tvrdenia navrhovatelia nepodložili žiadnym dôkazom, svedkyňa S. H. tiež len uviedla sprostredkované výpovede, nie je preukázaný presný obsah jednotlivých prípadných výrokov odporkyne na adresu rodiny navrhovateľov. Dokonca svedkyňa M. Y. vo svojej výpovedi vyvrátila skutočnosti napísané v čestnom prehlásení zo dňa 19.12.2014, a síce že si nepamätá, že odporkyňa o navrhovateľoch hovorila ako o mafiánoch a podobne. To, že čestné prehlásenie svedkyne M. Y. je nedôveryhodné a tomuto súd neuveril svedčí aj to, že je v ňom písané, že odporkyňa vyčlenila svedkyňu len jednu izbu, pričom zo samotnej výpovede svedkyne Y. vyplýva, že to nie je pravda. Rovnako tak tvrdenia navrhovateľov, že rodina Y. o nich dobre nerozpráva zostali len na úrovni všeobecných tvrdení bez uvedenia akejkoľvek konkretizácie, ktorá by odôvodňovala posúdiť intenzitu daných výrokov.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd v celom rozsahu zamietol, a keďže odporkyňa bola v plnom rozsahu úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Trovy konania spočívajú v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 3.084,20 eur (základná sadzba za 1 úkon právnej služby zo žalovanej sumy 25.078,04 eur = 419,94 eur, pričom právny zástupca odporkyne si uplatnil odmenu za: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 19.3.2015 a účasť na pojednávaníach dňa 19.3.2015, 18.6.2015, 20.8.2015, 3.12.2015 a 28.1.2016, teda spolu 6 úkonov právnej služby á 419,94 eur + režijný paušál v roku 2015 - 5 x 8,39 eur a v roku 2016 - 1 x 8,58 eur + DPH zo sumy 2570,17 eur, t. j. 514,03 eur). Uvedené trovy právneho zastúpenia sú povinní navrhovatelia spoločne a nerozdielne zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku právnomu zástupcovi odporkyne v zmysle § 149 ods. 1, § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.