

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113200804  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113200804.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: D.. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, A., právne zastúpený JUDr. Petrom Paulinským, advokátom so sídlom Jána Hunyadiho 9, Moldava nad Bodvou, proti žalovanej: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, C. Z. V., korešpondenčná adresa X. K A., o zaplatenie 5000 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 12C/56/2013-54 zo dňa 11.03.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa rozsudok a vec sa v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „prvostupňový súd“) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 5 000 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 16.10.2002 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 300 Eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia 1 125,13 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V rozhodnutí okrem iného uviedol, že vo veci vytyčil pojednávanie, na ktoré si žalovaná dňa 17.01.2013 prevzala predvolanie. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila a nepožiadala, aby súd odročil pojednávanie z dôležitých dôvodov.

Prvostupňový súd vychádzal zo zistenia, že žalobca požičal žalovanej dňa 30.03.2012 sumu 5000 Eur, o ktorej skutočnosti svedčí príjmový pokladničný doklad zo dňa 30.03.2012, ktorým podľa podpisu príjemcu žalovaná potvrdila prevzatie požičanej sumy. Príjmový pokladničný doklad obsahuje označenie účelu pôžička, označuje osobu vyhotoviteľa ako aj podpis príjemcu, zreteľne je uvedený číselný údaj o poskytnutej výške sumy a je uvedený v totožnej výške aj slovom.

Vzhľadom k tomu, že čas plnenia nároku žalobcu na vrátenie pôžičky nebol medzi účastníkmi dohodnutý a ani čas plnenia tohto typu nároku nie je zákonom stanovený a ani nebol určený v rozhodnutí, žalovaná bola v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka povinná plniť žalobcovi jeho peňažnú pohľadávku deň nasledujúci po tom, ako ju žalobca o plnenie požiadal.

Žalovaná sa k doručenej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, na vytyčený termín pojednávania sa nedostavila, hoci poštou doručované predvolanie prevzala. Taktiež písomne nepožiadala o odročenie pojednávania v prípade náhle vzniknutého dôvodu jej neúčasti na pojednávaní, prípadne písomne súdu nedoručila listinné dôkazy, na ktoré vo svojom odpore poukázala, že nimi disponuje a ktoré majú preukazovať to, že došlo k splneniu dlhu.

Prvostupňový súd po vyhodnotení dokazovania dospel k záveru, že žalovaná, na ktorej ležalo dôkazné bremeno preukázať súdu, že žalovanému vrátila finančné prostriedky na základe ústne uzatvorenej

pôžičky, ktorých prevzatie preukazuje príjmový pokladničný doklad žalovaná neuniesla, preto návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. V odvolaní uviedla, že dňa 14.04.2014 jej manžel oznámil, že dňa 11.03.2014 sa malo pojednávať vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že jej predvolanie nebolo riadne a včas doručené a o uvedenom termíne pojednávania sa nedozvedela, má za to, že pojednávanie, ktoré bolo vykonané v jej neprítomnosti zasahuje do jej práv na súdnu ochranu, nakoľko sa jej ako účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Predvolanie rovnako nebolo doručené ani jej zástupcovi. Náhradné doručenie do X. je neprípustné, pretože X. nie je miesto, kde sa niekto zdržuje, a preto žalovaný nebol na pojednávanie riadne predvolaný. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

S prihliadnutím na obsah odvolania sa odvolací súd osobitne zaoberal otázkou, či odvolateľke bola v konaní odňatá možnosť konať pred súdom.

Z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 11.03.2014 o 11:30 hod.. Na doručeníke potvrdzujúcej prevzatie predvolania je ako adresát uvedená P. V., nar. XXXX, X. K XXX XX A.. Z doručeníky ďalej vyplýva, že predmetné predvolanie bolo doručované do vlastných rúk, pričom na doručeníke je uvedený dátum prevzatia písomnosti 17.01.2013 ako aj podpis príjemcu. V podaní doručenom prvostupňovému súdu dňa 25.04.2014 (č.l. 57 spisu) manžel žalovanej - F. V., nar. XX.XX.XXXX súdu oznámil, že omylom ako neoprávnená osoba prevzal predvolanie na pojednávanie pre manželku. Pri preberaní si nevšimol, že zásielka nebola adresovaná jemu a poštárka mu ju odovzdala. Manželku o termíne pojednávania zabudol včas upovedomiť a predvolanie našiel až pri robení poriadku na stole.

Podľa § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odňatím možnosti konať v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizáciu tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Predmetnému dôvodu sú vlastné tri pojmové znaky:

1. odňatie možnosti konať pred súdom,
2. to, že k odňatiu možnosti konať došlo v dôsledku postupu súdu,
3. možnosť konať pred súdom sa odňala účastníkovi konania.

Vzhľadom k tejto skutočnosti, že zákon bližšie v žiadnom zo svojich ustanovení pojem odňatie možnosti konať pred súdom nešpecifikuje, pod odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov. S prihliadnutím na obsah odvolania a v ňom vytýkané nesprávnosti postupu súdov nižších stupňov sa odvolací súd osobitne zaoberal otázkou, či odvolateľovi bola v konaní odňatá možnosť pred súdom konať. Odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) O. s. p.) sa rozumie procesne nesprávny postup súdu priečiaci sa zákonu, ktorým má za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka občianskeho súdneho konania.

Odvolací súd konštatuje, že predvolanie na pojednávanie síce bolo prvostupňovým súdom žalovanej doručované, avšak ako vyplýva z odvolania žalovanej, z vyjadrenia jej manžela a z doručeníky potvrdzujúcej prevzatie zásielky, obsahom ktorej bolo predvolanie na pojednávanie, predmetná písomnosť nebola prevzatá žalovanou, ani osobou oprávnenou prevziať písomnosť adresovanú do vlastných rúk, t.j. nedostala sa do dispozičnej sféry žalovanej. Zásielku určenú do vlastných rúk môže

prevziať len adresát písomnosti, resp. osoba, ktorá bola adresátom splnomocnená na preberanie zásielok. Z doručenia však nevyplýva, že osoba, ktorá prevzala písomnosť, konala ako splnomocnenec žalovanej. Z uvedených dôvodov doručenie predvolania žalovanej nie je možné považovať za právne účinné. Preto odvolací súd dospel k záveru, že na postup prvostupňového súdu podľa § 101 ods. 2 O.s.p. neboli splnené podmienky, čím došlo k odňatiu práva žalovanej na prerokovanie veci v jej prítomnosti, ktoré jej garantuje čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Zároveň tým, že prvostupňový súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, žalovaná nemala možnosť sa k vykonaným dôkazom vyjadriť (§ 123 O.s.p.). Uvedeným postupom prvostupňový súd porušil právo žalovanej na súdnu ochranu a odňal jej možnosť konať pred súdom.

Za tohto stavu odvolací súd rozsudok postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu bude vo veci zopakovať dokazovanie s prihliadnutím na právo žalovanej, dôsledne dodržať procesný postup pri predvolávaní účastníkov konania a vo veci opätovne rozhodnúť.

Odvolací súd upriamuje pozornosť prvostupňového súdu na to, že na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/265/2015 sa vedie konanie o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke (č. I. 82 spisu).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.