

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216200254
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216200254.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: U.. Z. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, I., proti odporkyni: P. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, I., o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 31.12.2015 sa navrhovateľ domáha rozhodnutia, ktorým by súd určil výživné navrhovateľa voči odporkyni na sumu 100,- eur mesačne a to z dôvodu zmeny pomerov na strane navrhovateľa, zníženia príjmu v dôsledku konania matky odporkyne ako aj z dôvodu výdavkov spojených so zabezpečovaním starostlivosti o ťažko chorú matku navrhovateľa.

Z obsahu pripojeného rozhodnutia tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn.: 49P/71/2014 súd zistil, že navrhovateľ - otec (v tom čase maloletej) odporkyne návrhom zo dňa 11.04.2014 žiadal o zníženie výživného na mal. P. Ď., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 500,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne z dôvodu zmeny jeho pomerov, zníženia príjmu v dôsledku nemožnosti vykonávať prácu zapríčinenú matkou dieťaťa, pričom výdavky sa otcovi zvýšili, keďže má vyživovaciu povinnosť voči svojej imobilnej matke.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd v každom štádiu konania je povinný skúmať, či sú splnené podmienky konania. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 83 O.s.p.), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného

nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

Vzhľadom na to, že do dnešného dňa je navrhovateľ ako aj odporkyňa účastníkom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 49P/71/2014 a pre rozhodnutie tohto súdu, ako vyplýva z vyššie uvedeného je rozhodujúci stav v čase vydania tohto rozhodnutia, súd konanie vedné pod sp. zn.: 51C/2/2016 pre prekážku začatého konania zastavil.

Ustanovenie § 85 zákona o rodine upravuje vyživovaciu povinnosť rodičov voči deťom do toho času pokiaľ nie sú schopné sami sa živiť. Zákon pritom nerozoznáva maloleté a plnoleté deti, ale len deti schopné resp. neschopné sa sami živiť. Kritériá pre priznanie výživného pritom nevychádzajú z veku detí, ale z ich potrieb. Podmienky nároku na výživné pre maloleté deti a plnoleté deti sú v podstate rovnaké. Veková hranica plnoletosti je významná len z hľadiska ich procesného postavenia. Ak sa konanie o určenie výživného začalo počas maloletosti dieťaťa, ktoré v priebehu konania dosiahlo plnoletosť, nie je potrebné podávať nový návrh na určenie výživného, ak podmienky pre určenie vyživovacej povinnosti naďalej trvajú, preto ani nie sú dôvody pre to, aby súd po dosiahnutí plnoletosti už ďalej s týmto dieťaťom nekonal. Rovnako nie je potrebné, aby toto dieťa vstupovalo do konania, nakoľko zostáva jeho účastníkom, len nie je zastúpené kolíznym opatrovníkom. Odporkyňa aj navrhovateľ sú účastníkmi konania vedeného pod sp. zn. 49P/71/2014, pričom odporkyňa účastníkom toho konania bola od začiatku a nadobudnutím plnoletosti ňou neprestala byť. Jediným rozdielom je, že už koná samostatne (nie prostredníctvom zákonného zástupcu) a nie je zastúpená kolíznym opatrovníkom.

Z obsahu rozhodnutia súdu v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn.: 49P/71/2014 súd zistil, že toto začalo dňa 11.04.2014, kedy otec návrhom žiadal o zníženie výživného na vtedy maloletú P. Ď. zo sumy 500,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne. Zároveň súd zistil, že do dňa vydania tohto uznesenia, navrhovateľka nijakým spôsobom neprejavila vôľu, prestať byť účastníčkou tohto konania a o tejto skutočnosti súd do dnešného dňa nerozhodol. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k.: 49P/71/2014-543 zo dňa 21.04.2015 zamietol návrh otca na zníženie výživného na vtedy mal. P. Ď. zo sumy 500,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne. Voči uvedenému rozsudku podal otec

U.. Z. Ď. odvolanie. Konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 49P/71/2014 nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Vzhľadom na to, že do dnešného dňa sú tak navrhovateľ U.. Z. Ď. ako aj odporkyňa P. Ď. naďalej účastníkmi konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 49P/71/2014, ktorého predmetom, rovnako ako v tomto konaní, je návrh na zníženie výživného zo sumy 500,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, pričom navrhovateľ ako aj odporkyňa sú v oboch konaniach totožní a navrhovateľ sa domáha vydania totožného rozhodnutia na rovnakom skutkovom základe (kedy jedinou zmenou oproti konaniu vedenom pod sp. zn. 49P/71/2014 je dosiahnutie plnoletosti dcéry P. Ď.) a keďže pre rozhodnutie tohto súdu, ako vyplýva z konštantnej judikatúry, je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, súd konanie vedné pod sp. zn.: 51C/2/2016 pre prekážku začatého konania zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, nakoľko v čase podania návrhu existovala prekážka litispendencie, pre ktorú súd musel konanie zastaviť. Odporkyňa by mala nárok na náhradu trov konania, keďže si ich v konaní neuplatnila a ani je žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.