

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113216264
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113216264.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa CELETEM SLOVENSKO a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, euroadvokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcom 1/ Q. Y., nar. XX. XX. XXXX, 2/ V. Y., nar. XX. XX. XXXX, obaja odporcovia bytom N. 5, A. A., obaja právne zastúpení opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odpocov 1/ a 2/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 5.896,13 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/147/2013-113 zo dňa 14. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania, zrušuje a v tomto rozsahu vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania na strane odpocov 1/ a 2/ (výrok v poradí prvý). Následne okresný súd rozhodol vo veci samej tak, že odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.268,35 € s príslušenstvom a vo zvyšku návrh zamietol (výrok v poradí druhý a tretí).

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok v poradí štvrtý) a samostatným výrokom rozhodol, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania (výrok v poradí piaty).

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie mal za preukázané, že poskytnutý úver navrhovateľa poskytnutý odporcom 1/ a 2/ je dôvodné posudzovať za bezúročný a bez poplatkov, preto pohľadávka navrhovateľa bola oprávnená len do výšky poskytnutého úveru a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

Vzhľadom na navrhovateľom vznesenú námietku prípustnosti vedľajšieho účastníka súd o tejto námietke rozhodol tak, že združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na základe zákonného splnomocnenia za účelom ochrany práv spotrebiteľa, preto súd jeho vstup pripustil.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p.. Konštatoval, že navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 28,35 %, odporcovia (ktorí náhradu trov neuplatnili) v rozsahu 71,65 %, preto ani jednému z nich náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odpocov uviedol, že pokiaľ si tento náhradu trov konania uplatnil, v zákonnej lehote náhradu trov

konania nevyčíslil, zo spisu nevyplynuli, v dôsledku čoho mu náhradu trov konania nemohol v zmysle ust. § 151 ods. 2 O. s. p. priznať.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ a 2/ (výrok v poradí piaty) podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie vedľajší účastník. S napadnutým výrokom rozsudku okresného súdu o náhrade jeho trov konania sa nestotožnil, nakoľko trovy konania vyčíslil v písomnom podaní zo dňa 24. 09. 2014, v ktorom zároveň podal vecnú argumentáciu proti uplatnenému nároku navrhovateľa. Predmetné podanie zo dňa 24. 09. 2014 vedľajší účastník adresoval súdu prvého stupňa ako elektronické podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré bolo prostredníctvom portálu eŽaloby odoslané do systému 24. 09. 2014, pričom o tejto skutočnosti bolo vygenerované potvrdenie o úspešnom odoslaní do systému. Z tohto podania vyplýva, že si vyčíslil trovy konania za úkony právnej služby vrátane režijného paušálu a 20 % DPH v celkovej sume 751,49 €. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil a náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia mu priznal.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka (výrok v poradí piaty) podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Pokiaľ okresný súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p., postupoval vecne správne. Dôvodne posúdil, že navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 28,35 % a odporcovia, ktorí si náhradu trov konania neuplatnili v rozsahu 71,65 %. Pokiaľ teda navrhovateľovi a ani odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal, jeho rozhodnutie je vecne správne. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi pri rozhodovaní aplikoval i ust. § 151 ods. 2 O. s. p., teda že vedľajší účastník si náhradu trov konania v zákonnej lehote nevyčíslil. Uvedenú skutočnosť, a to nevyčíslenie trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom v zmysle zákonom stanovenej lehoty však namietal vedľajší účastník v ním podanom odvolaní.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník si náhradu trov prvostupňového konania nielen uplatnil, ale i vyčíslil v súlade s § 151 O. s. p., ak z jeho podania, ktoré došlo Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25. 09. 2014 (č. I. 95 spisu) vyplýva, že si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte len „Vyhláška“), a to vo výške 751,45 € za tri úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 19. 09. 2013 a podanie zo dňa 24. 09. 2013 vrátane režijného paušálu, ako aj 20% DPH.

Vzhľadom na vyššie uvedené, postup okresného súdu podľa § 151 ods. 2 O. s. p. takto zistenému skutkovému stavu nezodpovedá, v dôsledku čoho je rozhodnutie okresného súdu podľa § 150 ods. 2 O. s. p., o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka odporcov, vecne nesprávne a v tomto rozsahu trpí rozhodnutie okresného súdu vadou, na ktorú musel odvolací súd prihliadať.

Bude úlohou okresného súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka postupovať v zmysle ust. § 142 ods. 2 O. s. p. a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi priznať, ak jeho právny záver spočívajúci v tom, že vedľajší účastník na strane odporcov si trovy konania nevyčíslil

nezodpovedá skutkovému stavu veci. Odvolací súd nepristúpil k zmene napadnutého výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, nakoľko by tým došlo k porušeniu princípu dvojinstančnosti súdneho konania, ak otázku trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vrátane ich výšky dosiaľ okresný súd neposudzoval, preto mu neostávalo iné, ako rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku zrušiť a v tomto rozsahu mu vec vrátiť na ďalšie konanie.

Výroky, ktorým okresný súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania (výrok v poradí prvý), ktorým odporcom 1/a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.268,35 € s príslušenstvom (výrok v poradí druhý), a ktorým vo zvyšku návrh zamietol (výrok v poradí tretí), ako aj súvisiaci výrok o náhrade trov konania, ktorým okresný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok v poradí štvrtý), neboli odvolaním napadnuté, preto v zmysle § 206 ods. 2, 3 O. s. p. zostávajú nedotknuté.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov konania súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.