

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315210357
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315210357.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému: D. H., bytom O. voda XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. P., zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 441,05 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu po doručení uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 8. júna 2015, č. k. 9C/415/2015-44, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania (návrhu na vydanie platobného rozkazu), uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 08. 06. 2015, č. k. 9C/415/2015-44 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice (súd prvého stupňa) uznesením zo dňa 08. 06. 2015, č. k. 9C/415/2015-44 zastavil konanie a uviedol, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava. Zároveň žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 7 ods. 1, 2, 3, § 103, § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 273/1994 Z. z., § 2 ods. 1, 2 zákona č. 580/2004 Z. z., § 1 ods. 1 písm. c/, § 18 ods. 1 písm. a/ bod 3, § 77a ods. 1, 2, 3, § 85h ods. 1, 2, 3, § 87 bod 1 a čl. VIII zákona č. 581/2004 Z. z. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca v žalobe podanej k súd 05. 06. 2014 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 441,05 eura s poplatkom z omeškania 0,2 % denne od 09. 07. 1999 do zaplatenia titulom neuhradeného dlžného poistného na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zák. č. 273/1994 Z. z.. Aktívnu legitimáciu v konaní odôvodnil tým, že žalobca ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVS DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze, IČO: 31 629 962, ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 07. 07. 20105, na základe ktorej žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými voči žalovanému. Žalobca svoj nárok odvodzuje z právneho vzťahu, ktorý vznikol medzi ním ako postupníkom pohľadávky poistného na zdravotné poistenie a platiteľom poistného, predmetom ktorého je platenie poistného a poplatku z omeškania z neodvedeného, resp. oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie žalovaným, vzniknutých v období september 1999 až jún 1999, teda za účinnosti zák. č. 273/1994 Z. z. I keď žalobca v žalobe neuvádza obdobie, za ktoré nebolo poistné odvedené, pripojil k žalobe ako listinný dôkaz rozpis dlžných súm poistného a poplatku z omeškania, z ktorého je zrejmé, za ktoré obdobie mal nedoplatok vzniknúť. Okrem toho žalobca v žalobe uvádza, že si nároky uplatňuje v zmysle príslušných ustanovení zák. č. 273/1994 Z. z. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie poplatku z omeškania z dlžného poistného podľa § 23 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení. Zákon o zdravotnom

poistení je normou verejného práva a vzťahy týkajúce sa platenia poistného na zdravotné poistenie nemožno zahrnúť pod vymedzenie v § 7 ods. 1 a 3 OSP, veci vyplývajúce z tohto verejnoprávneho vzťahu súdy v občianskoprávnom súdnom konaní podľa tretej a štvrtej časti OSP neprejednávajú a nerozhodujú. Pri vymáhaní nedoplatkov na poistnom a poplatku z omeškania za jeho nezaplatenie nie je s platiteľom poistného v súkromnoprávnom (obchodnom alebo občianskoprávnom) vzťahu. Skutočnosť, že sporné pohľadávky vznikli ako nedoplatky na plneniach z práva verejného a nie ako pohľadávky z práva súkromného spôsobuje, že ich charakter, ani postúpením pohľadávok, sa nezmenil, ale ostáva zachovaný. Nároky z verejného zdravotného poistenia sú zásadne nárokmi verejnoprávneho charakteru, ktorých uplatnenie v súdnom konaní je z dôvodu nedostatku právomoci súdu vylúčené. Zdravotná starostlivosť spadá do sféry verejného práva vrátane všetkých práv a povinností zdravotných poisťovní a poistencov a má zásadne verejnoprávny charakter. Nie je podstatné, že pohľadávku nadobudla právnická osoba, ktorá nie je zdravotnou poisťovňou alebo iná zdravotná poisťovňa, ale ani to, že počas konkurzného konania došlo k postúpeniu pohľadávok. Vzhľadom k uvedenému možno vyvodit' právny záver, že orgánom, ktorý má právomoc rozhodovať o nárokoch na dlžné poistné, na poplatky z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgán štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti. Negatívny kompetenčný konflikt medzi súdom a Úradom vyriešil Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí 21. 04. 2010 sp. zn. 6Rks 1/2010 keď vyslovil, že o nárokoch na dlžné poistné, poplatkoch z omeškania z neodvedeného alebo neskoro odvedeného poistného je príslušný rozhodovať Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. V danom prípade nedostatok právomoci súdu konať a rozhodovať vo veci je taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd konanie zastavil a po právoplatnosti uznesenia postúpi vec príslušnému Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V tomto prípade bolo konanie zastavené z procesných dôvodov.

Právny zástupca žalobcu v rámci plynutia 15-dňovej lehoty na podanie odvolania proti prvostupňovému uzneseniu zo dňa 08. 06. 2015, č. k. 9C/415/2015-44, písomným podaním došlým súdu prvého stupňa dňa 17. 06. 2015 oznámil, že žalobca podľa § 96 ods. 1 OSP berie návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, konanie žiada zastaviť a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznať.

Okresný súd Levice výzvou zo dňa 07. 07. 2015 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu s tým, že v prípade súhlasu bude konanie zastavené. Okresný súd Levice poučil žalovaného o tom, že v prípade, ak na výzvu nebude reagovať, súd bude vychádzať z toho, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Žalovanému, resp. jeho opatrovníkovi bola výzva Okresného súdu Levice doručená dňa 10. 12. 2015, opatrovník žalovaného sa v súdom určenej 10 dňovej lehote k späťvzatiu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyjadril tak, že súhlasí so späťvzatím návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP tak, že pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 8. júna 2015, č. k. 9C/415/2015-44 zrušil a konanie vo veci zastavil, v zmysle § 208 OSP, pretože uznesenie o zastavení konania bolo vydané bez pojednávania a žalovaný sa prostredníctvom ustanoveného opatrovníka vyjadril, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Podľa ustanovenia § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, ako sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd v prejednávanej veci s poukazom na späťvzatie návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu (začatie konania) a na skutočnosť, že žalovaný sa prostredníctvom ustanoveného opatrovníka k výzve Okresného súdu Levice, doručenej dňa 10. 12. 2015, v súdom určenej lehote písomne vyjadril, a to dňa 10. 12. 2015, čím bol preukázaný jeho výslovný súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania. Vzhľadom na danú procesnú situáciu keď konanie pred súdom prvého stupňa bolo v zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavené skôr než sa začalo pojednávanie a žalovaný, resp. súdom ustanovený opatrovník sa

vyjadril k späťvzatiu návrhu, preto odvolací súd podľa § 208 OSP pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 8. júna 2015, č. k. 9C/415/2015-44 zrušil a konanie vo veci zastavil. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Odvolací súd nezistil žiaden z dôvodov upravených v ust. § 146 ods. 2 OSP, pre ktoré by mohol náhradu trov konania priznať niektorému z účastníkov konania. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.