

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/710/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200480
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615200480.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanej H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H., X. Dr. C. R. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 262,02 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/37/2015-24 zo dňa 10. apríla 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol, žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ síce preukázal existenciu zmluvného vzťahu odporkyne a právneho predchodcu navrhovateľa Slovak Telekom, a. s. založeného zmluvou o pripojení (v ktorej neexistuje žiadne číselné alebo iné označenie) zo dňa 19.04.2011 v znení dodatku z toho istého dňa, avšak v žalobe netvrdil, že čiastky 42,95 eur a 239,51 eur predstavujú fakturáciu dodaných služieb alebo sankcie - zmluvné pokuty. Ak ide o zmluvnú pokutu, nie je tvrdené, kedy a akou formou, za porušenie ktorej povinnosti sa ju žalovaná zaviazala zaplatiť, v akej výške, kedy k porušeniu povinnosti zabezpečenej zmluvnou pokutou došlo. Z predložených fotokópií faktúr č. 7112498907 a č. 7200286691 nie je zistiteľné, či tam uvedené čiastky boli vôbec fakturované, na základe každej zmlúv zo dňa 22.11.2011 a 02.12.2011 predložených súdu, alebo len na základe jednej z nich, alebo na základe iných zmluvných vzťahov. Ani jedna uvedená faktúra neobsahuje identifikačné údaje umožňujúce stotožnenie fakturovanej s tou-ktorou predloženou zmluvou.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie navrhovateľ. Poukazyval na to, že 19.04.2011 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie služieb mobilného internetového pripojenia, konkrétne program služieb Data Sim Mi Neob 1 za akciovú cenu a predat' odporkyni koncové zariadenie Huawei E1750 za akciovú cenu 1,- eur. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas plniť svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu, a to po dobu viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov. V prípade nesplnenia zmluvných povinností zo strany odporkyne vzniklo podniku právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty 248,95 eur. Odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas neuhradila faktúru, fakturovanú cenu služieb, podnik jej preto vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Súčasťou faktúry bola taktiež upomienka oneskorenej platby, resp. poplatok za omeškanie vo výške 3,50 eur, teda súhrnne ide o sumu 252,45 eur. Má za to, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov a zistení skutkového stavu dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a odôvodnenie rozsudku je zmätočné. K odôvodneniu rozhodnutia okresného súdu uviedol, že skutočnosť uzatvorenia viacerých zmlúv zo dňa 22.11.2011 a zo dňa 02.12.2011 nie je v súlade so skutočnosťami uvedenými v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Predmetom návrhu na vydanie platobného rozkazu

bola faktúra č. 7200641230 splatná 03.02.2012 znejúca na sumu 16,13 eur (fakturácia poskytovaných služieb). Z tejto faktúry však bola žalovaná iba suma vo výške 9,57 eur. Druhou žalovanou faktúrou bola faktúra č. 7201818999 splatná 03.03.2012 znejúca na sumu 252,45 eur (fakturácia dohodnutej zmluvnej pokuty + upomienka oneskorenej platby). V predloženej zmluve a dodatku sa nachádza telefónne číslo 0911940199, ktoré sa taktiež nachádza na faktúrach predložených súdu a na základe uvedeného sa dajú predmetné dokumenty identifikovať. Žiadal preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu, žalobe navrhovateľa vyhovel, pre prípad úspechu si uplatnil náhradu trov konania, ktoré vyčíslil.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd z predložených listinných dôkazov nedospel ku správnym skutkovým zisteniam, následne nevyvodil ani správny právny záver. Odvolací súd došiel tiež k záveru, že okresný súd svoje konanie zaťažil vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, keď v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariadil pojednávanie, čím došlo k odňatiu možnosti navrhovateľa konať pred súdom.

Ust. § 115a O. s. p. umožňuje súdu rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania v drobných sporoch. Je nepochybné, že súdná vec vzhľadom na predmet konania, ktorý nepresahuje sumu 1.000,-eur, je považovaná za drobný spor (§ 200ea O. s. p.). Nie vždy ale rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania prichádza do úvahy. Aplikácia citovaného ustanovenia, musí byť v súlade s ostatnými súvisiacimi ustanoveniami O. s. p. tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O. s. p.). Ust. § 115a O. s. p. bolo zaradené do O. s. p. v súvislosti so snahou zrýchliť a zefektívniť konanie, keď bola súdu daná možnosť, nie povinnosť, rozhodovať aj bez nariadenia pojednávania za splnenia zákonom stanovených podmienok. Účelom prijatia citovaného ustanovenia bolo zjednodušiť procesný postup súdu iba v jednoduchých veciach, v ktorých sa súd stotožní s návrhom na začatie konania a vyhovie mu. Je v rozpore s účelom tejto normy zamietat' návrh bez nariadenia pojednávania. Teda ak súd dôjde k záveru, že po splnení formálnych predpokladov na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania by bolo potrebné návrh, alebo jeho časť, alebo niektorý z uplatnených nárokov zamietnuť, vo veci je potrebné vždy nariadiť pojednávanie.

Postup prvostupňového súdu je aj v rozpore s ust. § 153 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvod na závažné pochybnosti. V danom prípade však k vykonaniu dokazovania nedošlo. Rozhodnutie prijaté bez vykonania akéhokoľvek dokazovania bez výslovnej opory v zákone pre takýto postup môže mať v konečnom dôsledku za následok porušenie základných práv účastníkov konania. Navyše postup okresného súdu sa javí odvolaciemu súdu ako nepredvídateľný a prekvapivý, čo je v rozpore s právom účastníka na spravodlivý proces. Z dôvodu potreby predvídateľnosti postupu súdu a posilnenia práva na spravodlivý proces boli do Občianskeho súdneho poriadku včlenené viaceré ustanovenia, medzi nimi aj ust. § 118 ods. 2 O. s. p., ktoré vnieslo do čiastočne kontradiktórneho procesu vyššiu ochranu účastníkov tým, že sudca musí usmerniť účastníkov konania o rozsahu dokazovania, ktoré mieni vykonať. Je ním daná významná povinnosť súdu upozorniť účastníka na právne významné skutkové tvrdenia, ktoré ostali medzi účastníkmi sporné, resp. nepreukázané, pričom účastník nesmie byť týchto práv zbavený ani postupom v zmysle ust. § 115a O. s. p.

Odvolací súd sa nestotožnil ani so závermi vyslovenými okresným súdom v napadnutom rozhodnutí o tom, že nebolo možné stotožniť predložené zmluvy uzatvorené s právnym predchodcom navrhovateľa s odporkyňou s jednotlivými predloženými faktúrami, nakoľko tak, ako uviedol navrhovateľ v podanom odvolaní, každá faktúra, ako i každá zmluva obsahujú telefónne číslo účastníka a práve na podklade tohto telefónneho čísla je možno jednotlivé faktúry stotožniť so zmluvami o pripojení a uzatvorenými dodatkami.

V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu ako predčasný zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.