

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201940
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215201940.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpeného : JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 810 00 Bratislava proti odporcovi : D. F., U.. XX.XX.XXXX, R. L. Ž. XXXX/XX, XXX XX N. E. o zaplatenie 231,13 Eur s prísl. takto

rozhodol :

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 179,25 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 10.03.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.02.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky zo zmluvy o pôžičke. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 231,13 Eur. Je to suma do 1.000 Eur, v zmysle ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. tak ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky a všeobecné obchodné podmienky (č.l. 3), predžalobná upomienka (č.l. 4), doručenka (č.l. 5), prehľad splátok a úhrad (č.l. 6), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 31), identifikácia postúpenej

8C/89/2015
-2-

pohľadávky (č.l. 33) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa mal okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov dostupných v obchodnom registri (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>).

Právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 15.02.2007 uzavreli spotrebiteľskú písomnú zmluvu ako zmluvu o pôžičke (č.l. 3). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 766,78 Eur. Odporca mal pôžičku vrátiť v počte 77 splátok po 9,96 Eur mesačne. Splátky boli splatné vždy do 20 - tého dňa v mesiaci, počnúc mesiacom marec 2007. Zmluva obsahuje údaj o RPMN vo výške 8,34 %. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu predžalobnou upomienkou zo dňa 29.02.2012. Lehotu na plnenie v nej stanovil 3 dni odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 06.03.2012 ako to vyplýva z pripojenej doručenky na č.l. 5. Odporca podľa pripojeného prehľadu (č.l. 6) uhradil celkom 557,62 Eur. Právny predchodca odporcu zmluvou o postúpení pohľadávky (č.l. 31) postúpil pohľadávku na navrhovateľa. Návrh bol podaný dňa 11.02.2015 ako to vyplýva z došlej pečiatky súdu na č.l. 1.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8C/89/2015

-3-

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c/ nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a / zák. o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ust. § 3 ods. 1/ o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 5/ zák. o spotrebiteľských úveroch č.258/2001 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

8C/89/2015

-4-

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne a to z dôvodov nasledovných.

Navrhovateľ tvrdí, že s odporcom uzavrel písomnú zmluvu o poskytnutí pôžičky. Navrhovateľ si uplatňuje z takéhoto titulu nároky na zaplatenie úveru, spolu s úrokom z nich, tvrdiac, že ide o nárok z platne uzavretej zmluvy.

Z údajov v obchodnom registri na právneho predchodcu navrhovateľa vyplýva, že právny predchodca navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov, pôžičiek a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, pretože túto činnosť vykonával a vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. ale toho v znení účinnom od 01.03.2010, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi a ani netvrdil.

Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktorá bola účinná v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 15.02.2007, ale aj podľa zák. ust. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo nároky z nej sú uplatnené až návrhom podaným dňa 11.02.2015, teda po dátume 01.03.2010, v čase účinnosti Obč. zák. v znení jeho novely od 01.03.2010. S poukazom na ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 sa musí riadiť preto aj zák. ust. § 52 a nasl. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010. Súd musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Či obsahuje platné dojednanie o úrokoch. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenia predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či právny predchodca navrhovateľa plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporca vrátil plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinný ako plnenie vrátiť.

Bez ohľadu na právnu formu ide tak o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Uvedené vyplýva zo zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Predmetom malo byť poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré mal odporca vrátiť aj s úrokmi. Malo ísť o dočasné poskytnutie úveru, formou pôžičky ako tvrdí navrhovateľ. Z toho potom vyplýva, že nejde len o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, ale že
8C/89/2015

-5-

ide aj o vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V takom prípade sa tento musí okrem už uvedeného riadiť aj zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. Individuálne mohli byť dojednané, ako to vyplýva aj zo zmluvy, kde je predtlačенý text a strojom vypíňané kolónky, len údaje o spotrebiteľovi, tovar, cena tovaru, výška úveru, mesačná splátka, počet splátok, dátum splatnosti splátok a pod. Všetko ostatné už je na formulári predtlačенé, kde nie sú žiadne individuálne dohodnuté podmienky, lebo je to predtlačенý text bez toho, že by tam bolo niečo doplnené. Uvedené vyplýva nielen z tohto konania, ale je známe súdu z rozhodovacej činnosti aj v iných konaniach tohto istého navrhovateľa alebo jeho právneho predchodcu. Text zmluvy (č.l. 3) je písaný väčším ale aj drobným písmom a úverové podmienky (č.l. 3 druhá strana) sú písané ešte menším písmom ako text zmluvy.

V konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli písomnú zmluvu o úvere. Zmluva obsahuje údaj o RPMN a teda úver je nutné považovať za úver s úrokmi a poplatkami. Odporca úver čerpal, čiastočne ho aj hradil, ale neuhradil všetky dohodnuté splátky riadne a včas. Mal zaplatiť celkom 766,78 Eur (77 splátok po 9,96 Eur). Zaplatil 557,62 Eur. Za predpokladu, že by si bol navrhovateľ uplatnil svoj nárok riadne a včas, bol by mal nárok na zaplatenie rozdielu a to sumy 211,16 Eur. Navrhovateľ si však svoj nárok uplatnil až dňa 11.02.2015. To, že platí právna úprava Obč. zák. vyplýva aj z rozhodnutia ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák.

Odporca mal platiť splátky po 9,96 Eur mesačne dňom 20.03.2007. V roku 2007 tak mal zaplatiť 10 x 9,96 Eur. V roku 2008 - 12x 9,96 Eur, v roku 2009 - 12 x 9,96 Eur, v roku 2009 - 12 x 9,96 Eur, v roku 2010 - 12 x 9,96 Eur, v roku 2011 - 12 x 9,96 Eur a v roku 2012 do podania návrhu, teda do 11.02.2012 - 1 x 9,96 Eur, teda mal zaplatiť celkom 59 splátok po 9,96 Eur, teda spolu 587,53 Eur. Odporca do 11.02.2012 zaplatil podľa pripojeného prehľadu celkom 557,62 Eur. Rozdiel predstavuje sumu 29,91 Eur. Táto suma je však premlčaná, lebo bola splatná už pred dátumom 11.02.2012. Tri roky od podania návrhu spätne totiž predstavujú dátum 11.02.2012. Od 11.02.2012 odporca dlhuje ešte 18 splátok (z

dohodnutých 77 splátok), ktoré neboli ku dňu podania premlčané. Ide o sumu 18 x 9,96 Eur, teda sumu 179,25 Eur. S jej plnením sa odporca dostal do omeškania a preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania z nej. V tomto rozsahu je návrh navrhovateľa dôvodný.

Vo zvyšku bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý. Navrhovateľ nepreukázal žiadny právny titul na zaplatenie zvyšnej sumy 52,05 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Nie je z návrhu zrejmé, prečo túto sumu žiada, ako k nej dospel, z akého právneho titulu si ju uplatňuje. Nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu ani pasívnu legitímáciu odporcu.

Navrhovateľ mal v konaní pomerný úspech a neúspech, keďže jeho návrhu bolo vyhovené len čiastočne. Odporca mal tiež pomerný úspech a neúspech, lebo čiastočne bol zaviazaný na úhradu a čiastočne bol návrh voči nemu zamietnutý. Preto o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.