

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220816
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4414220816.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: V.. J.. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., S. H. M. XXA, proti odporcovi: V.. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. XX, zastúpený Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Nitra, Štefánikova 15, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletej Z., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 14P/50/2014-74 zo dňa 24.augusta 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o úprave styku otca s maloletou Z. na čas po rozvode a náhrady trov konania z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu, ktoré bolo uzavreté 06.04.2013, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N. vo zväzku X, ročník 2013, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Ďalším výrokom súd na čas po rozvode manželstva zveril maloletú Z. Y., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej v sume 200,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou Z. Y., nar. XX.XX.XXXX upravil tak, že otec je oprávnený vziať si maloletú k sebe každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v pondelok, stredu a v piatok o 16.00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke na to isté miesto v určených dňoch o 19.00 hodine, každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok o 16.00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú na to isté miesto v určených dňoch o 19.00 hodine. Ďalej je otec oprávnený vziať si maloletú k sebe každý párny týždeň v sobotu o 09.00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň v nedeľu o 18.00 hodine s tým, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť. O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Po právnej stránke rozhodnutie odôvodnil ust. § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1, 3,4, § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 64, § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, § 163 ods. 2 OSP, čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj zisteným skutkovým stavom. Súd považoval za preukázané, že manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa 06.04.2013, je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia spolu nežijú od septembra 2014, odkedy spolu nehospodária, ani spolu intímne nežijú. Tomuto oddelenému spolužitiu manželov predchádzali nedorozumenia a hádky, ktoré vznikli už v súvislosti s prípravou svadby, jej realizáciou a následnými z toho vyplývajúcimi rozporami medzi manželmi aj ohľadom jeho výplaty, mena maloletej a jej krstu, ktoré viedli k prerušeniu ich manželského spolužitia najskôr vo februári 2014 a potom definitívne v septembri 2014. Vzhľadom k tomu, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií, pre ktoré bolo vytvorené, súd manželstvo účastníkov rozviedol. Pokiaľ išlo o starostlivosť o maloletú súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa vie o dieťa riadne postarať a voči jej starostlivosti o dieťa neboli vznesené žiadne námietky ani zo strany otca. V tomto smere súd poukázal aj na správu Referátu poradensko-psychologických služieb,

ako aj výpovede účastníkov konania. Keďže dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke, súd zároveň zaviazal otca na platenie výživného na maloletú Z. Y. v sume 200,- eur mesačne, s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletej vzhľadom na jej vek, ako aj osobné a majetkové možnosti a schopnosti rodičov. Ohľadne majetkových pomerov mal za preukázané, že otec zarába priemerne mesačne 893,23 eur v čistom. Pokiaľ išlo o príjmy matky, jej mesačný čistý príjem je 346,03 eura čistého. Matka ani otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú. Podľa názoru súdu suma 200,- eur je primeraná potrebám dieťaťa a zodpovedá aj možnostiam a schopnostiam otca maloletej, ktorému po uhradení výživného zostane dostatočná suma na jeho vlastnú výživu, ako aj reprodukciu jeho pracovnej sily. Nevyhoviel návrhu otca aby bola uložená povinnosť zložiť peňažnú sumu na výživné, ktoré sa stane splatné až v budúcnosti na osobitný účet zriadený v prospech maloletej, keďže súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali uloženie takejto povinnosti, ako napríklad dlhodobé zdržovanie otca v zahraničí, získanie väčšieho príjmu napríklad dedením, prípadne predajom nehnuteľnosti, čo v danom prípade preukázané nebolo. Pokiaľ išlo o styk otca s maloletým dieťaťom súd upravil styk tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté dieťa k sebe každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v pondelok, stredu a v piatok o 16.00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke na to isté miesto v určených dňoch o 19.00 hodine, každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok o 16.00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú na to isté miesto v určených dňoch o 19.00 hodine, každý párny týždeň v sobotu o 09:00 hodine pred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú späť matke v ten istý týždeň v nedeľu o 18:00 hodine. Pri úprave styku prihliadol najmä na záujem maloletej, ako aj skutočnosť, že na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Takto upravený styk súd považoval v prospech maloletej na rozvíjanie jej vzťahu s otcom. Súd nezistil žiadne kontraindikácie, ktoré by bránili tomu, aby si otec mohol zobrať maloletú na celý víkend aj s prespaním od soboty od 09:00 hodiny do ďalšieho dňa do nedele do 18:00 hodiny, keďže styk sa realizuje v byte, ktorý maloletá dôverne pozná, lebo tam bývala do februára 2014, má tam zabezpečené všetky potrebné veci na spanie, oblečenie aj hranie. Navyše rodičia maloletej komunikujú na dobrej úrovni, pričom obaja potvrdili, že maloletá sa na styk s otcom teší a má s ním dobrý vzťah a ani matka nenamietala, že by sa otec o maloletú nevedel postarať alebo že by boli nejaké problémy pri zaspávaní maloletej s otcom a jej zobúdzaní sa pri otcovi. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou v pracovných dňoch počas týždňa, dodal, že takto upravený styk sa už realizuje na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/32/2015 - 29 zo dňa 28.05.2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, a to aj nad rámec tohto rozhodnutia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 OSP tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. zmeniť a upraviť styk otca s maloletej každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod a každú sobotu od 09.00 do 18.00 hod. Uviedla, že styk upravený v napadnutom rozhodnutí nie je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré má svoj každodenný režim, ktorý by bol v prípade uskutočňovania tak širokého styku otca s maloletou narušovaný. Poukázala na to, že dieťa pre svoj nízky vek (dva roky) je citovo naviazané na matku, a nie vždy chce odísť od matky, čoho svedkom bol aj odporca, kedy sa maloletá zobudila v čase, kedy už malo byť odovzdané na styk odporcovi. Vzhľadom na široko upravený styk ako bol určený súdom prvého stupňa bude v podstate každý druhý deň povinná pripraviť maloletú na styk s odporcom. Navyše v jesenných a zimných mesiacoch sa denný režim maloletej posúva, dieťa sa chystá na nočný spánok už pred siedmou večer, čo aj uviedla pred súdom prvého stupňa. Preto v prípade realizácie styku odporcu s dieťaťom čo sa týka vrátenia dieťaťa matke v čase o 19.00 hod., bude maloletá už veľmi unavená. Okrem toho poukázala na to, že komunikácia s odporcom je vážne narušená, a to potom ako odporca nerešpektoval chorobu dieťaťa a riešil situáciu cez políciu. Keďže komunikácia nefunguje na požadovanej úrovni, túto skutočnosť považuje za problém pri realizácii takto upraveného styku. Ohľadne prespávania maloletej dcery u odporcu v noci, dodala, že maloleté dieťa nikdy nespala v noci bez matky. Je pravda, že niekedy prespáva u jej rodičov, ale vždy za jej prítomnosti. Potvrdila, že odporcovi umožnila v jej domácnosti maloletú uspať aj sa pri ňom zobudiť, avšak bola prítomná aj ona. Nesúhlasila s tvrdením odporcu, že má pre maloletú dcéru pripravené oblečenie, pretože žiadne oblečenie sa u odporcu nenachádza, dokonca odporca si sám pýta náhradné oblečenie pre maloletú. Ak mal súd za to, že je potrebné odskúšať prespávanie dieťaťa u odporcu, mohol to počas tohto konania, trvajúceho skoro rok, navrhnúť. Aj keď nie je proti tomu, aby maloletá postupne prespávala u otca, považuje to zatiaľ predčasné, preto rozhodnutie súdu považovala za prekvapivé. Vytýkala tiež súdu prvého stupňa, že rozhodnutie vychádza

z nedostatočne a neúplne zisteného skutkového stavu. Na základe uvedené považovala zatiaľ za dostačujúci styk , tak ako je realizovaný v súčasnosti, kedy je maloletá dcéra odovzdaná otcovi v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. a v sobotu od ráno od 09.00 hod.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že úprava styku tak ako bola určená súdom prvého stupňa rešpektuje právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k oboj rodičom. Z doterajšieho dokazovania neboli zistené žiadne okolnosti na strane otca maloletého dieťaťa, ktoré by vylučovali možnosť takejto úpravy styku. Navyše maloletá je v domácnosti odporcu zvyknutá, počas popoludňajšieho odpočinku u odporcu maloletá absenciu matky nepociťuje a je predpoklad, že v tomto smere nebude problém ani počas nočného spánku.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že od vyhlásenia rozsudku nastala zmena v pomeroch, keďže v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky č.k. 12P/32/2015 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej na čas do rozvodu , bola medzi navrhovateľkou a odporcom uzatvorená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol upravený styk odporcu s maloletou každý utorok a štvrtok od 15.30 hod do 18.30 hod a nepárnu nedeľu od 15.30 hod do 18.30 hod a okrem toho každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod do nasledujúcej nedele do 18.30 hod. Podľa názoru odporcu je uvedený rozsah styku podľa rodičovskej dohody v záujme maloletého dieťaťa. Rovnako v záujme maloletého je aj úprava styku podľa napadnutého rozsudku. Z uvedených dôvodov ponechal na úvahe odvolacieho súdu, či potvrdí rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny alebo ho zmení tak, že styk upraví podľa rodičovskej dohody.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a/ OSP), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 214 ods. 1 OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na potvrdenie rozsudku v napadnutom výroku (§ 219 ods. 1 OSP), ani na jeho zmenu (§ 220 OSP), preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a s tým súvisiaci výrok o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) OSP zrušil a podľa § 221 ods. 2 OSP mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Rozsudok vo výroku o rozvode manželstva účastníkov a vo výroku o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a výške vyživovacej povinnosti otca účastníci konania odvolaním nenapadli, preto predmetom odvolacieho konania bol iba výrok rozsudku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode a v tejto súvislosti súvisiaci výrok o trovách konania.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 120 ods. 2 OSP vo veciach, v ktorých možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach citovaných v tomto ustanovení, je súd povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhlí.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Citované ustanovenie § 25 Zákona o rodine je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k ustanoveniu § 24, keďže sa dotýka len jedného prvku rodičovských práv, a to styku s maloletým dieťaťom. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa

vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym a nie aby maril výsledky výchovy dieťaťa rodičom, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (R 96/1967).

V predmetnej veci sa navrhovateľka návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 27. 10. 2014 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že maloleté dieťa navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti a odporcu navrhla zaviazat' prispievať na výživu dieťaťa vo výške 300 eur mesačne. Ohľadom úpravy styku odporcu s maloletým dieťaťom navrhla upraviť styk každú sobotu od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny tak, že odporca si maloletú prevezme a odovzdá v byte navrhovateľky v určenú hodinu. Odporca s návrhom na rozvod nesúhlasil a pre prípad rozvodu navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky a to výlučne z dôvodu nízkeho veku maloletého dieťaťa. Výživné žiadal upraviť vo výške 150 eur a na tvorbu úspor prispievať sumou 50 eur mesačne. Odporca navrhol styk upraviť každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09.00 hod do nedele 18.00 hod a v utorok a štvrtok od 16.00 hod do 19.00 hod a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v pondelok, stredu a piatok v čase od 16.00 hod do 19.00 hod. Zo správny z poradensko - psychologického procesu zo dňa 22.05.2012 (č.l. 41 spisu) vyplýva, že došlo k rozšíreniu úpravy styku na dve popoludnia počas pracovných dní a celodenný pobyt maloletej u otca počas soboty, pričom navrhovateľka neodmieta rozšírenie styku maloletej dcéry s otcom s otcom, nie však v takom rozsahu ako navrhuje odporca.

Odvolací súd, potom čo sa oboznámil s obsahom spisu, po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v napadnutej časti nedostatočne odôvodnil, pretože na nevyporiadal s námietkami matky vzneseným v priebehu konania. Odvolací súd iba pripomína, že v danom prípade ide o nesporové konanie, v ktorom sa uplatňuje vyšetrovacía zásada, preto súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhli alebo neoznačili.

Predovšetkým je treba uviesť, že styk otca s dieťaťom v rozsahu, ako bolo určené súdom prvého stupňa, a to každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v pondelok, stredu a v piatok o 16.00 hod do 19.00 hodine, každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok o 16.00 hod do 19.00 hod a každý párný týždeň v sobotu o 09.00 hod. do nedele do 18:00 hod. súd prvého stupňa presvedčivo neodôvodnil.

Z rozhodnutia súdu prvého stupňa totiž nie je zrejmé, z akého dôvodu určil trvanie styku do 19.00 hod., keďže navrhovateľka v priebehu konania tvrdila, že s ohľadom na vek dieťaťa a jeho zaužívaný režim navrhuje styk odporcu s dieťaťom upraviť do 18.00 hod. a neskôr na pojednávaní navrhla styk upraviť do 18. 30 hod.. Súd prvého stupňa sa taktiež dôsledne nevyporiadal s námietkami navrhovateľky, ktorá nesúhlasila s tým, aby dieťa u otca prespávalo v noci. Tvrdila, že dieťa sa v noci budí a volá matku, pričom vyjadřila obavu, že takto upravený styk nie je v záujme maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na nepresné tvrdenie súdu prvého stupňa, ktorý v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že styk otca s maloletou dcérou v pracovných dňoch počas týždňa, sa realizuje už na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/32/2015 - 29 zo dňa 28.05.2015, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie. Uvedeným predbežným opatrením bol nariadený styk otca s maloletou dcérou každý utorok a štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod a každú sobotu od 09.00 hod do 18.00 hod.. Navrhovateľka v konaní poukazovala na to, že odporca toto rozhodnutie súdu prvého stupňa nerešpektuje a dieťa jej do 18.00 hod. nevráti, ale nosí ho ako sa mu zachce. Na túto skutočnosť rodičov maloletého dieťaťa nevypočul, pričom z výpovede otca vyplýva, že dieťa po ukončení styku vráti navrhovateľke o 19.00 hod až o 20. 00 hod. na základe dohody s matkou. Odvolací súd poukazuje na výpoveď navrhovateľky na pojednávaní dňa 24.08.2015 (č.l. 62 spisu), na ktorom presne popísala denný režim maloletého dieťaťa, z ktorého je zrejmé, že v čase okolo 18.00 - 19.00 hod je už maloleté dieťa doma, nasleduje osobná hygiena a večera s tým, že ide spať okolo 20.00 hod a v zimnom období o 19.00 hod. Súd prvého stupňa upravil styk odporcu s maloletým dieťaťom počas pracovných dní od 16.00 hod do 19.00 hod. bez toho, aby sa súd vyporiadal s námietkami matky v tomto smere, ale aj bez

toho, aby sa zaoberal najlepším záujmom dieťaťa zohľadňujúc vek a denný režim dieťaťa, a aby svoje závery uviedol v dôvodoch rozhodnutia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o úprave styku odporcu s maloletým dieťaťom na čas po rozvode a vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP). V ďalšom dokazovaní sa súd bude zaoberať dôvodmi, pre ktoré navrhovateľka nesúhlasí s rozsahom úpravy styku v takom rozsahu ako ho určil súd prvého stupňa, a ako sa aj bude zaoberať tým, že účastníci konania v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky č.k. 12P/32/2015 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, bola uzatvorená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol upravený styk odporcu s maloletým dieťaťom každý utorok a štvrtok od 15.30 hod do 18.30 hod a nepárnu nedeľu od 15.30 hod do 18.30 hod a okrem toho každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod do nasledujúcej nedele do 18.30 hod.. Výsluchom rodičov dieťaťa zistí, či sa realizoval styk odporcu s dieťaťom od soboty do nedele a ako dieťaťa na neprítomnosť matky reagovalo. Po takomto doplnení dokazovania v naznačenom smere súd prvého stupňa opätovne rozhodne o úprave styku odporcu s maloletým dieťaťom, pričom v dôvodoch rozhodnutia sa vyporiada aj s prípadnými námietkami, ktoré účastníci konania k navrhovanej úprave styku v priebehu konania vnesú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.