

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010128
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4614010128.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdenej F. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „prokurátor“), proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.11.2015, sp. zn. 2T/57/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.01.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje a súdu I. stupňa sa ukľadá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 50 odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona rozhodol, že ponecháva v platnosti podmienené odsúdenie odsúdenej F. Q. (ďalej len „odsúdená“) uložené jej trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/57/2014 zo dňa 20.05.2014 a predĺžil jej skúšobnú dobu o dva mesiace.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že citovaným trestným rozkazom bola odsúdená uznaná vinnou z prečinu krádeže, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia súd zistil, že odsúdená v skúšobnej dobe spáchala trestný čin, za ktorý bola právoplatne odsúdená, súčasne zistil, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchala priestupok proti majetku, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur. Zo spáchania trestného činu bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.05.2015, sp. zn. 1T/129/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.06.2015 a súd jej za spáchaný prečin uložil peňažný trest 160 eur. Peňažný trest odsúdená zaplatila 28.07.2015 a hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená. Listinnými dôkazmi oboznámenými na verejnom zasadnutí bolo preukázané, že okrem uvedeného priestupku a odsúdenia nespáchala odsúdená žiaden ďalší trestný čin, ani priestupok, ani sa proti nej aktuálne nevedie ďalšie trestné stíhanie. Škodu, na náhradu ktorej bola odsúdená zaviazaná trestným rozkazom, odsúdená zaplatila poškodenému 25.11.2015.

Súd I. stupňa po vykonanom dokazovaní zistil, že odsúdená v skúšobnej dobe nevedla riadny život, o čom svedčí odsúdenie za úmyselný trestný čin, avšak vzhľadom na okolnosti prípadu a najmä na to, že odsúdená už uložený peňažný trest zaplatila a z dôvodu má odsúdenie zahladené, ako aj na to, že zaplatila poškodenému dobrovoľne spôsobenú škodu, dospel k záveru, že vzhľadom na tieto okolnosti a postoj odsúdenej nie je nevyhnutné nariadiť nepodmienený výkon uloženého trestu odňatia slobody, a preto ponechal podmienené odsúdenie v platnosti a súčasne odsúdenej predĺžil skúšobnú dobu o 2 mesiace.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej 3-dňovej lehote odo dňa jeho oznámenia, podal sťažnosť prokurátor, ktorú odôvodnil tým, že s postupom súdu I. stupňa nesúhlasí. Uviedol, že odsúdená sa v skúšobnej dobe dopustila ďalšieho úmyselného trestného činu a to prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/,

odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, pričom skutok sa stal dňa 02.11.2014. Z uvedeného je zrejmé, že sa dopustila ďalšieho úmyselného trestného činu majetkového charakteru a v danom prípade nenastali žiadne výnimočné okolnosti prípadu na ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti a už vôbec nie na predĺženie skúšobnej doby iba o dva mesiace. Toto považuje za neprimerané a vzhľadom na uvedené navrhol zrušiť napadnuté uznesenie podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku s tým, aby krajský súd vo veci rozhodol tak, že podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vysloví, že odsúdená F. Q. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila a trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe, dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasne môže podľa písmeno a/ tohto ustanovenia ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad, podľa písmena b/ tohto ustanovenia primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o 2 roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1, alebo podľa písmena c/ tohto ustanovenia ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 odsek 3, odsek 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že súd I. stupňa sa pri zisťovaní skutkového stavu veci riadil síce postupom uvedeným v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku, avšak dôkazy takto získané nehodnotil spôsobom uvedeným v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Skutočnosť, že odsúdená škodu, na náhradu ktorej bola zaviazaná trestným rozkazom poškodenému zaplatila, ako i to, že sa na odsúdenú sa v prípade odsúdenia Okresným súdom Topoľčany sp.zn.1T/129/2014 hľadí, akoby nebola odsúdená, má síce nezanedbateľný vplyv na hodnotenie jej spôsobu života v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak nemôže byť jediným a výlučným kritériom rozhodným pre konštatovanie, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila, resp. je u odsúdenej je dôvod na ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti a súčasne predĺženia skúšobnej doby o dva mesiace.

Preto bude v ďalšom konaní potrebné, aby súd I. stupňa opätovne posúdil celkové správanie odsúdenej v skúšobnej dobe, predovšetkým vyhodnotil skutočnosť, že sa dopustila priestupku proti majetku, ako i spáchania trestného činu, opätovne majetkového charakteru, za ktorý bola právoplatne odsúdená. V konečnom dôsledku pokiaľ ide o zaplatenie škody poškodenému, na zaplatenie ktorej bola zaviazaná, nie je možné opomenúť skutočnosť, že túto škodu odsúdená zaplatila až dňom 25.11.2015 t. j. pod hrozbou nariadenia výkonu trestu, ktorý jej bol podmienenčne odložený. Je potrebné tiež prisvedčiť argumentom sťažovateľa, že k postupu v zmysle § 50 odsek 4 posledná veta Trestného zákona, by mal súd pristupovať výlučne vo výnimočných prípadoch a to v prípade zistenia takých skutočností, ktoré sú z hľadiska najmä hodnotenia osoby odsúdeného výnimočné. Osoba odsúdenej však takýto postup súdu I. stupňa neodôvodňuje a to aj s ohľadom na predchádzajúcu trestnú činnosť odsúdenej, na ktorú sa síce vo všetkých prípadoch hľadí, akoby nebola odsúdená, avšak vzhľadom práve na predchádzajúci spôsob života nie je možné dôvodne predpokladať, že v dobe, o ktorú jej bola skúšobná doba predĺžená, odsúdená povedie riadny život.

Pretože rozhodnutie súdu I. stupňa považoval krajský súd za predčasné, postupom podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie a súdu I. stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.