

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Tos/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010611  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613010611.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Lenky Salokovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. januára 2016, v trestnej veci odsúdeného N. G. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.12.2015 sp.zn. 3 T /140/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného N. G..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený N. G. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T/140/2013 zo dňa 23.5.2014 v trvaní 12 mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného N. G. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v mene odsúdeného podala sťažnosť obhajkyňa odsúdeného. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený prostredníctvom obhajkyne JUDr. Danici Holkovej uvádza, že v napadnutom uznesení sa uvádza, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil, pretože nesplnil súdom uloženú povinnosť a nezaplatil počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia škodu poškodenému O. E. vo výške 480,77 Eur. Je pravdou, že počas prípravného konania a konania pred súdom sa nachádzal N. G. v zahraničí v Anglicku, kde bol istý čas zamestnaný, avšak napokon sa vrátil na adresu trvalého bydliska a podľa vyjadrení jeho matky sa v súčasnosti nachádza v Česku, kde odišiel z dôvodu hľadania si zamestnania. Počas roka 2015, po svojom návrate domov nebol zamestnaný a teda nemal ani žiadne finančné možnosti zaplatiť určenú náhradu škody. Počas skúšobnej doby viedol riadny život, nebol odsúdený a nedopustil sa ani žiadneho priestupku. Navrhol, aby uznesenie okresného súdu nadriadený súd zrušil a v zmysle § 50 ods. 4 Tr. por. pre nepriaznivé finančné pomery odsúdeného predĺžil skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T /140/2013 zo dňa 23.5.2014 bol obžalovaný N. G. uznaný vinným prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., začo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov, zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4 T/33/2013 zo dňa 26.2.2013, právoplatného dňa 15.3.2013, ktorým bol N. G. podľa

§ 360 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 16 mesiacov. Zároveň týmto rozsudkom súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe spôsobiť škodu vo výške 480,77 Eur poškodenému Mgr. O. E. nahradiť.

Skúšobná doba plynula do 16.3.2015.

Okresný súd zisťoval, či odsúdený N. G. splnil svoju povinnosť uloženú súdom a zistil, že tento počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia škodu poškodenému ani sčasti nezaplatil. Súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného N. za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 293 ods. 5 Tr. por., keďže pobyt odsúdeného nie je známy, lebo podľa matky odsúdeného by sa mal zdržiavať niekde v Českej republike na neznámom mieste. Odsúdenému okresný súd ustanovil obhajcu v zmysle § 293 ods. 4 Tr. por. a konal s ustanoveným obhajcom.

Upovedomenie o verejnom zasadnutí konanom dňa 22.12.2015 prevzala splnomocnenkyňa - matka odsúdeného G. G..

Okresný súd zistil, že odsúdený po predmetnom odsúdení už viackrát odsúdený nebol, nedopustil sa ani priestupku.

Odsúdený nesplnil súdom uloženú povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť škodu poškodenému. K návrhu obhajkyne odsúdeného predĺžiť skúšobnú dobu krajský súd uvádza, že podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. TPj 43/2012 rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zák. o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti a súčasne o primeranom predĺžení skúšobnej doby môže súd urobiť len v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia o ktoré ide. Skúšobná doba vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T/140/2013 plynula odsúdenému N. G. do 16.3.2015.

Rozhodnutie okresného súdu je zákonné aj pokiaľ ide o zaradenie odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže odsúdený N. G. v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť odsúdeného N. Macalu ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.