

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203390
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514203390.3

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK & ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX,XXX XX X., občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 461,17 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX sumu vo výške 45,50 eur a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 14,-- eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 17,50 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 14,-- eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov trovy konania vo výške 91,40 eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta AK, Svidník v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 461,17 eur a 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 14 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,50 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 14 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 199 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 216,67 eur od 18.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako poskytovateľ uzavrel podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) s odporkyňou ako záujemkyňou Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto Zmluvy poskytol Slovak Telekom, a.s., odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť v nepretržitej prevádzke, poskytoval jej servisné a ďalšie služby podľa Zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Slovak Telekom, a.s., riadne poskytoval odporkyni uvedené služby a ich cenu jej vyfaktoval faktúrami: číslo

6727896319 na sumu 14 eur, splatnú dňa 17.6.2011, číslo 1728901875 na sumu 17,50 eur, splatnú dňa 17.7.2011 a číslo 8729905433 na sumu 14 eur, splatnú dňa 17.8.2011. Faktúrou číslo 3730907418, splatnou dňa 17.9.2011 a faktúrou číslo 4731908013 splatnou dňa 17.10.2011, jej vyfakturoval zmluvné pokuty vo výške 199 eur, resp. 216,67 eur, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti a ani do podania návrhu neuhradila. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od mája 2011 do júla 2011 vo výške 45,50 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 415,67 eur. Zmluvnú pokutu vyfakturoval Slovak Telekom odporkyňi z dôvodu, že porušila svoju povinnosť tým, že svoj zmluvný záväzok nespĺnila a neuhradila predmetné faktúry v lehote splatnosti. Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 24.6.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporkyňi vedený pod referenčným číslom 1196017401.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, odporkyňi doručil návrh na začatie konania a súčasne ju vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporkyňa sa k návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadrila.

Navrhovateľ na návrhu trval a súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Podaním, doručeným súdu dňa 17. 7. 2014, vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu odporkyne Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, Prešov.

Súd poučil vedľajšieho účastníka o procesných právach a povinnostiach a odporkyňu vyzval, aby sa vyjadrila, či súhlasí so vstupom do konania vedľajšieho účastníka. Odporkyňa sa v lehote stanovenej súdom k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadrila.

Navrhovateľ namietal vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu odporkyne.

OS Stará Ľubovňa uznesením č. k. 5C/212-2014-52 zo dňa 14.7.2015 pripustil vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ do konania na podporu odporkyne.

Vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ v podaní, doručenom súdu dňa 29.9.2015, žiadal zamietnuť návrh v časti, v ktorej si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 415,67 eura, keďže ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná aj pre jej neurčitosť. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24. 4. 2012.

Navrhovateľ podaním doručenom súdu dňa 8.10.2015 k tvrdeniu vedľajšieho účastníka o neplatnosti dojednania zmluvnej pokuty poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/31/2012 - 157 zo dňa 19.3.2013, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012. Uviedol, že KS v Prešove tiež v rozhodnutí uvádza, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Ak výška dojednej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 OZ v platnom znení.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 20.1. 2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 28.1. 2016 o 11. 00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov: zmluvou o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia (ďalej len KZ) číslo 1196017400 zo dňa 4.3.2010, odovzdávacím protokolom zo dňa 10.3.2010, Obchodnými podmienkami, vyššie uvedenými faktúrami, informatívnymi výpismi z OR navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, písomným vyjadrením navrhovateľa a písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka, ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 4.3.2010 Zmluvu o poskytnutí služby číslo 1196017400 a Dodatok k zmluve o poskytnutí, podľa ktorých sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal poskytnúť odporkyňi program služby Magio Sat Klasik, s viazanosťou 24 mesiacov, Magio Sat akcia (CV 4181/2010) - HBO + Cinemax + HD (TV balíček bez poplatkov na 3 mesiace odo dňa zriadenia), Magio Box bez HDD - objednaný samostatne k službe na 12 mesiacov bezplatne a bez aktivačného poplatku, potom 1,95 eur mesačne (užívateľom zvolený typ zriadenia - základná inštalácia).

Účastníci tiež uzavreli Zmluvu o nájme koncového zariadenia dňa 4.3.2010, podľa ktorej poskytol Slovak Telekom a. s. odporkyňi nájom Magio Boxu bez HDD za sumu 1,95 eur mesačne. Táto Zmluva sa riadi platnými obchodnými podmienkami ST a.s. na predaj a nájom KZ, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy a obidve strany sa ich zaväzujú dodržiavať.

Podľa týchto zmlúv sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou.

Účastník sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb. Táto Zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na poskytovanie služby Magio Sat, (ďalej len OP), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy a ceny za zriadenie a poskytovanie Služby a prípadné zľavy z ceny sa dojednávajú podľa platnej Tarify alebo podľa platného cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

Slovak Telekom, a.s., poskytoval odporkyňi služby v zmysle uzavretej Zmluvy o poskytnutí služby. Za poskytnuté služby Slovak Telekom, a.s., vyfakturoval odporkyňi cenu za služby faktúrami uvedenými vyššie. Odporkyňa v lehote splatnosti uvedené faktúry neuhradila, preto jej Slovak Telekom, a.s., vyfakturoval faktúrou číslo 3730907418 zmluvnú pokutu vo výške 199 eur, splatnú dňa 17.9.2011, a to pokutu za Magio Sat - jednorazové poplatky vo výške 199,- eur, a faktúrou číslo 4731908013 zmluvnú pokutu vo výške 216,67 eur, splatnú dňa 17.10.2011, a to pokutu za Magio Box vo výške 150 eur, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 16,77 eur, pokutu za kartu vo výške 19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eur. Odporkyňa v lehote splatnosti neuhradila ani cenu za poskytnuté služby, ani zmluvné pokuty, preto navrhovateľ žiadal, aby ju súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vyššie.

Slovak Telekom ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.6.2013 postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky vzniknuté na základe danej zmluvy tak, ako je uvedené vyššie.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat ak užívateľ vypovie Zmluvu predom dňom technického zariadenia Služby alebo svojím konaním alebo nečinnosťou zmarí zriadenie zmluvne dohodnutej Služby, zaväzuje sa zaplatiť ST náklady vzniknuté v súvislosti so zriadením služby v sume 100 eur.

Podľa ustanovení Zmluvy o nájme koncového zariadenia zo dňa 4.3.2010 je zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu stanovená vo výške 150 eur jednorázovo. Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je 16,77 eur jednorázovo. Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatých powerline adaptérov k prenajatému Magio Sat Boxu je 50 eur jednorázovo. Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva k prenajatému Magio Sat Boxu je 10 eur jednorázovo.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a, d zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení Podnik má právo
a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,
d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu:

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,
3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 ZEK Účastník je povinný:

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 ZEK Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa Zmluvy o poskytovaní Magio Sat sa táto riadi platnými obchodnými podmienkami ST na poskytovanie služby Magio Sat, ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať. Cena za zriadenie a poskytovanie Služby a prípadne zľavy z ceny, sa dojednávajú podľa platnej Tarify alebo podľa platného cenového výmeru, ktorý je v takom prípade taktiež považovaný za neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 79 ods.1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 205a O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania je dôvodný v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby vyfakturované pôvodným veriteľom Slovak Telekom odporkyni vyššie uvedenými faktúrami. Vzhľadom na to, že odporkyňa navrhovateľovi vyššie uvedené faktúry v celkovej výške 45,50 eur v lehote splatnosti neuhradila, po zhodnotení vykonaného dokazovania s prihliadnutím na uzatvorené zmluvy a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd ju zaviazal na ich zaplatenie.

Keďže odporkyňa sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd ju zaviazal aj na zaplatenie uplatňovaných úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v sadzbe určenej v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 od navrhovateľom požadovaných dní, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 14 eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,50 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,50 % úrok z omeškania ročne zo sumy 14 eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia. V čase, odkedy žiadal navrhovateľ priznať mu úroky z omeškania, bola základná úroková sadzba ECB pre hlavné refinančné operácie 1,25 % (ku dňu 18.6.2011), resp. 1,5 % (ku dňu 18.7.2011 a ku dňu 18.8.2011), navrhovateľ má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne (8% + 1,25%), resp. 9,5% ročne (8% + 1,5%) tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ustanovení Zmluvy o nájme koncového zariadenia zo dňa 4.3.2010 je zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu stanovená vo výške 150 eur jednorázovo. Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je 16,77 eur jednorázovo.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu faktúrou číslo 3730907418 vo výške 199 eur, splatnú dňa 17.9.2011, a to pokutu za Magio Sat - jednorazové poplatky vo výške 199,- eur a faktúrou číslo 4731908013 zmluvnú pokutu vo výške 216,67 eur, splatnú dňa 17.10.2011, a to pokutu za Magio Box vo výške 150 eur, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 16,77 eur, pokutu za kartu vo výške 19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eur súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ spolu s návrhom predložil súdu iba predmetné faktúry a Zmluvu o poskytovaní Magio Sat zo dňa 4.3.2010. Iný dôkaz, ktorým by preukázal oprávnenosť vyúčtovania zmluvnej pokuty, súdu nepredložil. Porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu navrhovateľ v návrhu iba konštatoval, keď uviedol, že k porušeniu zmluvných povinností malo dôjsť nesplnením zmluvného záväzku a nezaplatením uvedených faktúr v lehote splatnosti. V prejednávanej veci preto súd uzavrel, že navrhovateľ, okrem iného, neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Samotné uvedenie výšky zmluvnej pokuty na faktúre nestačí na bezpečný záver o tom, že došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporkyne a navrhovateľovi vznikol nárok na jej úhradu vo vyúčtovanej sume. Účastník sporového konania má povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť dôkaznú. Splnenie oboch týchto povinností nemôže súd žiadnym spôsobom od účastníkov vynucovať a ich splnenie sankcionovať. Jedinou sankciou za ich nesplnenie je neunesenie tzv. bremena tvrdenia a dôkazného bremena, čo má v sporových konaniach za následok neúspech účastníka, ktorý tieto svoje procesné povinnosti nesplnil. Na účastníkovi sporového konania teda je, aby dbal na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci, kedy je zároveň povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené formou dôkazných prostriedkov.

Navrhovateľ nepredložil súdu dôkaz o tom, že by odporkyňa dala výpoveď zo zmluvy o poskytnutí služby Magio Sat alebo odstúpila od zmluvy o poskytnutí služby a tiež nepredložil súdu dôkaz o tom, aby právny predchodca navrhovateľa odporkyni vypovedal zmluvu o poskytnutí služby, alebo odstúpil od zmluvy o poskytnutí služby, teda nepreukázal, aby postupca skončil s odporkyňou zmluvný vzťah založený zmluvou o poskytnutí služby. V konaní bolo len preukázané že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí služby - platiť Telekomu cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ

nepreukázal, aby odporca KZ nevrátil, stratil alebo odcudzil, a to Magio Box Sat, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo ku Magio Box Sat alebo aby ich na výzvu navrhovateľa nevrátil. Na základe uvedeného súd návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

V časti zaplatenia zmluvnej pokuty v celkovej výške 415,67 eur s príslušenstvom súd návrh zamietol aj z toho dôvodu, že v tejto časti súd z úradnej povinnosti podrobil predmetnú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú súdnej kontrole, teda či neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, t.j. odporkyne, teda, či neobsahuje neplatné podmienky zmluvy.

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 4.3.2010, Dodatku k zmluve o poskytovaní služby zo dňa 24.6.2010 a Zmluvy o nájme KZ zo dňa 4.3.2010 je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 OZ. Súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ust. § 153 ods. 4 O.s.p. s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ust. § 53 OZ bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ust. § 53 ods. 4 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí služieb.

So vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až §60) a uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 53a ods.1, 2 OZ (účinný od 1.3.2010), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ (účinné od 1.3.2010) teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., účinného od 15.10.2008, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., účinného od 1.3.2010, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

S poukazom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok“. Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 Pohotovosť/ Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Súd mal preukázané, že zmluvná podmienka rovnakého obsahu a významu, na základe ktorej si uplatňuje navrhovateľ svoj nárok, už bola vyhlásená za neprijateľnú rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16 Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012; rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/73/2014 zo dňa 23.6.2014, rozsudkom OS Stará Ľubovňa č.k. 5C110/2012 zo dňa 27.11.2013, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Súd v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ;). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky), je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č.250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.). Vo svetle tejto argumentácie súd vyjadruje znepokojenie nad postupom mobilného operátora a jeho „rešpektom“ k súdnej moci a zákonným regulám. Pre porovnanie súd dáva do pozornosti dôsledky z ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky v nemeckom práve, podľa ktorého môže byť ďalšie používanie zmluvnej podmienky postihnuté vysokou sankciou, ale aj trestom odňatia slobody (porov. rozhodnutie Bundesgerichtshof zo 7.6.2011 č. AZ XI ZR 388/10 na stránke MS SR <<http://wwwold.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rseuspotr.htm>). Nerozhoduje pritom, že iný súd by mohol mať odlišný názor (porov. § 53a ods. 1 OZ). V podmienkach Európskej únie je ochrana pred neprijateľnými podmienkami spájaná s cieľom posilňovania kvality spotrebiteľských vzťahov a vylúčenia neprimeraností a nemorálností zo života bežných ľudí (rozsudok Mostaza Claro, bod 37).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky MostazaClaro, C 168/05,bod 25, OcéanoGrupoEditorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ). Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z

nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

Súd ešte dodáva, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly zmluvy pred súdom neobháji, je povinný bez ďalšieho sa zdržať jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnenia z takejto klauzuly. Takýto zákaz vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Súd predmetné konanie mobilného operátora, resp. jeho právneho nástupcu, hodnotí ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Dodávateľ takto koná aj napriek tomu a s vedomím, že v súvislosti s používaním zakázanej klauzuly môže byť takéto konanie vyhodnotené ako osobitne závažné porušenie povinnosti: „Ak napriek upozorneniu združenia predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Z pozície ochrany spotrebiteľa a naplnenia cieľov EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je pritom irelevantné, ktorý súd takúto podmienku vyhlásil za neplatnú.

Súd na záver poznamenáva, že Zmluva o poskytovaní Magio Sat, Dodatok k zmluve o poskytovaní služby zo dňa 24.6.2010 a Zmluva o nájme KZ zo dňa 4.3.2010 sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Súd však, ako je uvedené vyššie, nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Túto zmluvnú pokutu nie je možné považovať za individuálne dohodnutú zmluvnú podmienku zmluvy s poukazom na čl. 3 ods. 2 Smernice, podľa ktorého Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Takáto zmluvná podmienka je teda absolútne neplatná podmienka zmluvy. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 199 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 18.9.2011 do zaplatenia, a zmluvnej pokuty vo výške 216,67 eur s 9,5 % ročným úrokom od 18.10.2011 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania navrhovateľa a odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ si na súde uplatnil nárok na zaplatenie sumy 461,17 eur s príslušenstvom. Súd zaviazal odporkyňa na zaplatenie sumy 45,50 eur s príslušenstvom, teda v časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 9,87 %, bol navrhovateľ v konaní úspešný. Keďže súd v prevyšujúcej časti, teda v časti istiny vo výške 415,67 eur s príslušenstvom, návrh zamietol, mala v tejto časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 90,13 %, úspech odporkyňa. Po odpočítaní úspechu navrhovateľa od úspechu odporkyne (90,13-9,87), úspech odporkyne prevyšuje úspech navrhovateľa o 80,26 %, teda odporkyňa by mala právo na náhradu trov konania v rozsahu 80,26 %, ale žiadne trovy konania si neuplatňovala a zo spisu nevyplýva, aby jej nejaké trovy konania vznikli, preto jej súd trovy konania nepriznal.

Vedľajší účastník na podporu odporkyne Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov má právo náhradu trov konania v zmysle judikatúry KS Prešov, keďže jeho písomné podanie mohlo byť podkladom pre rozhodnutie vo veci. Vedľajší účastník vstúpil do

konania v časti zaplattenia zmluvnej pokuty, pričom ide o nárok, ktorý je možné uplatniť samostatne. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p., t.j. podľa zásady úspechu, keďže v časti zaplattenia zmluvnej pokuty bol úspešný. Súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 91,40 eur, predstavujúcu trovy právneho zastúpenia a zaviazal zaplatiť navrhovateľa tieto trovy konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vedený vo VÚB Prešov v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia vychádzajúc z hodnoty 415,67 eura, čo podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 29,87 eur a režijný paušál 8,04 eur v roku 2014, resp. 8,39 eur v roku 2015. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal trovy za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu zo dňa 23.9.2015 (2 x 29,87), režijný paušál k vykonaným úkonom (8,04 + 8,39) a 20 % DPH z tejto odmeny (15,23), t. j. trovy spolu vo výške 91,40 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.