

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010597
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613010597.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. januára 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného X.K. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr.zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. januára 2016 sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.12.2015, sp.zn. 5T/131/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného X. B..

odôvodnenie:

Uznesením okresného súdu podľa § 31 ods. 1 Tr.por. samosudkyňa JUDr. Eva Herichová rozhodla, že nie je vylúčená z rozhodovania a konania vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp.zn. 5 T 131/2013 obžalovaného X.K. B..

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť obžalovaný X. B., v ktorej opakuje svoj návrh na vylúčenie sudkyne JUDr. Evy Herichovej z vykonávania úkonov trestného konania zo dňa 4.12.2015 (č.l. 427-428) z dôvodu, že menovaná sudkyňa nevyhovela jeho návrhom na doplnenie dokazovania a vzhľadom na jej rozhodnutia v inej predchádzajúcej trestnej veci (5T 157/2011) nie je predpoklad jej objektívneho rozhodovania.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadnuc pritom i na prípadné chyby, ktoré neboli vytykané sťažnosťou a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Inštitút vylúčenia sudcov z vykonávania úkonov trestného konania je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti sudcov v konaní. Nestrannosť možno definovať ako absenciu predsudku, zaujatosti, a možno ju posudzovať jednak z hľadiska vnútorného psychického vzťahu sudcu k veci a k jednotlivým subjektom konania, t.j. z hľadiska toho, čo si sudca myslí pro foro interno (ide o tzv. subjektívny prístup), a na druhej strane z hľadiska vonkajších záruk nestrannosti, ktoré sudca poskytuje (tzv. objektívny prístup). Zaujatosť sudcu vo vzťahu k veci sa dá označiť ako stav, keď je sudca osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo vopred také poznatky o veci, ktoré by mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní, a podľa ustálenej súdnej praxe aj skutočnosť, že sudca bol sám poškodený trestným činom, ktorého sa majú týkať procesné úkony, resp. ním boli poškodené jemu

blízke osoby. Zaujatost' sudcu vo vzťahu k subjektom konania predpokladá určitý právne významný (t.j. priateľský, príbuzenský alebo iný intenzívny) vzťah, v dôsledku ktorého vzniká objektívna pochybnosť o jeho nestrannosti.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že dôvody uvádzané obžalovaným nie sú takého charakteru, ktoré by odôvodňovali postup požadovaný obžalovaným, t.j. vylúčenie JUDr. Evy Herichovej z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej veci.

Treba zdôrazniť, že z vykonávania úkonov trestného konania môže byť sudca vylúčený len z dôvodov uvedených v zákone. V námietke zaujatosti musí byť tento dôvod vždy výslovne uvedený. Procesné dôvody spočívajúce v nespokojnosti strany v konaní s priebehom dokazovania, nie sú dôvodmi, pre ktoré by mohol byť sudca z úkonov trestného konania vylúčený. Navyiac je potrebné zdôrazniť, že ani prípadné procesné chyby, ktoré by prípadne mohli byť spôsobené súdom prvého stupňa, nemôžu byť dôvodom pre vylúčenie sudcu alebo sudcov z konania v konkrétnej trestnej veci, pretože k ich náprave slúži systém riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov a nie námietka zaujatosti, prípadne odňatie a prikázanie veci. (pozri roz. NS SR 5Ndt 6/2010, 5Ndt 16/2009)

Z týchto dôvodov preto krajský súd nevyhovel sťažnosti obžalovaného a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.