

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220155
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115220155.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V. so sídlom Amsterdam, Strawinskyalaan 933, 1077XX, Holanské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679 so sídlom so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25 proti žalovanému: Z. R.G., D.. XX.XX.XXXX, N. A., V. O. XXXX/X, o zaplatenie 238,32 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalobu zamieťa,

náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 29.07.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 238,32 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania 4,47 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 238,32 Eur od 08.07.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu, ktorý na žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému, uzatvoril so žalovaným, Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX dňa 15.12.2009, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaný zároveň obdržal príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je aj sadzobník poplatkov. To, že ide o revolvingový úver je evidentné zo samotnej lícnej strany Úverovej zmluvy. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, vzhľadom na charakter revolvingového úveru účastníci zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nemôžu presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a nie je možné určiť ani výšku PRMN z rovnakých dôvodov. Povinnosťou žalovaného bolo riadne a včas úver splácať, avšak žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou záväzku. Právny predchodca žalobcu preto pristúpil k zosplatneniu úveru a vyzval žalovaného na úhradu listom z 26.03.2015. Žalobcom uplatnený nárok pozostáva z istiny 200,03 Eur, poplatku za výpis z účtu 8,15 Eur, zmluvnej pokuty 2,88 Eur, úroku za hotovostné transakcie 27,26 Eur. Žalobca tiež kapitalizoval zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 238,32 Eur za obdobie od 14.04.2015 do 07.07.2015 na sumu 4,47 Eur.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/321/2015-44 zo dňa 23.09.2015, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15-tich dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný si zásielku prevzal 12.10.2015, výzvu súdu nerešpektoval.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V predmetnej veci súd ústne pojednávanie nenariaďoval, pretože ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi výpisom z OR žalobcu, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o postúpení pohľadávky z 19.06.2015, Úverovou zmluvou z 15.12.2009, Úverovými zmluvnými podmienkami, výpisom čerpania, splátok a úhrad na úverovom prípade žalovaného, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Holandskej obchodnej komory, podnikajúca právnou formou spoločnosť s ručením obmedzeným.

Na žalobcu bola pohľadávka voči žalovanému postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.03.2013 z postupcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch. Uvedené oznámila právna zástupkyňa žalobcu žalovanému listom z 19.06.2015 a zároveň ho vyzvala na zaplatenie dlhu. Ako doklad preukazujúci odoslanie zásielky predložil žalobca súdu poštový podací hárok.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 15.12.2009, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške úverového rámca 500,- Eur, výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 %, priemerná hodnota RPMN 19,33 %.

Z dôvodu nesplácania úveru zmluvne dohodnutým spôsobom pristúpil žalobca k zosplatneniu úveru a listom z 26.03.2015 vyzval žalovaného na úhradu čiastky 241,09 Eur. Doručenie písomnosti taktiež preukazoval poštovým podacím hárkom. Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad na úverovom prípade žalovaného tento čerpal celkom 1.580,- Eur, posledný výber 31.12.2011. Žalovaný žalobcovi uhradil 1.947,34 Eur do zosplatnenia 26.03.2015. Právny predchodca žalobcu úhradu žalovaného započítal na istinu sumou 1.379,97 Eur, úrok za hotovostné transakcie 280,89 Eur, úrok za poisťné 0,07 Eur (zo zmluvy nevyplýva, žeby si zmluvné strany dohodli poisťenie úveru), úrok za nevyužitú GP-poisťné 0,04 Eur, úrok 169,11 Eur, poisťenie PZK 4,45 Eur, poplatok za upomienku 4,- Eur, poplatok za výber z bankomatu 48,- Eur, poplatok za výpis z účtu 34,23 Eur, zmluvná pokuta 24,03 Eur, oprava úroku 2,50 Eur, spolu uhradené 1.947,34 Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. a/, b/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1,2,3,4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b),

d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 15.12.2009 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 500,- Eur. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou, čo je nesporné z postavenia zmluvných strán, keď právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvu ako dodávateľ podnikajúci v oblasti poskytovania peňažných úverov a žalovaný ako fyzická osoba spotrebiteľ čerpajúci úver pre osobnú potrebu. Na uvedený zmluvný vzťah je potrebné aplikovať normy Občianskeho zákonníka v ust. § 52 a násl. upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv a tiež špeciálnu právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k dátumu uzavretia zmluvy. Bolo povinnosťou zmluvných strán dodržať písomnú formu zmluvy, ktorú povinnosť si zmluvné strany splnili. Ďalej bolo povinnosťou dodržať obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy tak, ako ich vymedzuje ZoSÚ v ust. § 4 ods. 2. Zmluva mala obsahovať ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva mala obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index, alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu (písm. h/). V zmluve sú uvedené dve hodnoty ročnej úrokovej sadzby 26,28 % a 11,88 % s hviezdíčkou, pričom hviezdíčka odkazuje na sadzobník. Z pohľadu súdu údaj o ročnej úrokovej sadzbe je preto nekorektný, nakoľko v zmluve nie sú dostatočne určitým spôsobom popísané podmienky zmeny úrokovej sadzby v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. h/ ZoSÚ. Ďalej v zmluve absentuje výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pretože výška splátky uvádza hodnotu 4 % z dlžnej čiastky, čo z pohľadu súdu nie je v súlade so zákonom a navyše je takýto údaj pre spotrebiteľa nejasný a nezrozumiteľný. V zmluve ďalej nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (písm. j/, pretože v zmluve je uvedená len priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty, čo je údaj odlišný od RPMN konkrétneho úveru. V zmluve tiež nie je uvedené veriteľom vyžadované ručenie, alebo poistenie (písm. l/), napriek tomu si žalobca pri vyčíslení dluhu voči žalovanému uplatnil aj nedoplatky na poisťovní, čo však zo zmluvy nijako nevyplýva. V nie neposlednom rade bolo povinnosťou žalobcu v prípade vyúčtovania poplatkov (žalobca si uplatňuje poplatky za upomienky, výber z bankomatu, výpis z účtu) zahrnúť do spotrebiteľskej zmluvy tak, ako mu to ukladá ust. § 4 ods. 4 ZoSÚ. Z ďalších nárokov žalobcu súd poukazuje na zmluvnú pokutu žalobcom vyčíslenú na sumu 24,03 Eur, ktorá rovnako tak zo zmluvy nevyplýva a žalobca jej opodstatnenosť súdu nijako nepreukázal. Zmluvnú pokutu ako jeden zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov upravených v OZ je potrebné dohodnúť pre prípad porušenia, nesplnenia zmluvnej povinnosti, avšak dostatočne určitým spôsobom nespochybňujúcim jej opodstatnenie. Zmluvná podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach nie je individuálnou zmluvou podmienkou ako výsledkom zmluvného konsenzu zmluvných strán, je súčasťou formulára, ktorého obsah spotrebiteľ nemôže reálne ovplyvniť, musí sa mu len podrobiť. Pokiaľ zmluvná podmienka nie je výsledkom individuálneho zmluvného vyjednávania medzi dodávateľom a spotrebiteľom, je takáto podmienka neplatná. Z Úverovej zmluvy žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nevyplýva a pokiaľ si túto uplatňuje odkazom na Všeobecné podmienky, je jeho nárok neopodstatnený. Po zhodnotení nedostatkov Úverovej zmluvy, ktorá neobsahuje zákonom

vyžadované obligatórne náležitosti, konkrétne uvedené v ust. § 4 ods. 2 písm. h/, i/, j/ v ods. 4 je takýto nedostatkom sankcionovaný v ust. § 4 ods. 3, že pokiaľ Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobe by tak bolo dôvodné vyhovieť len v prípade, ak by žalovaný neuhradil žalobcovi reálne poskytnuté peňažné prostriedky, pričom zo splátkového kalendára je nesporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému 1.580,- Eur, avšak žalovaný uhradil právnemu predchodcovi žalobcu 1.947,34 Eur, z čoho je nepochybné, že žalovaný dlh voči žalobcovi nemá a preto nebolo dôvodné žalobe vyhovieť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a neúspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania napriek tomu, že tento si ich uplatnil vychádzajúc zo zásady úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.