

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210068
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315210068.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca, sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. G.Á., X.. XX. X. XXXX, L. R. XXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky G. F., X.. XX. X. XXXX, L. R. XXX a S. V. G., X.. XX. XX. XXXX, L. R. L. XXX, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a udelenie súhlasu podať žiadosť o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá X. G., X.. XX. X. XXXX s a z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej X. G., X.. XX. X. XXXX sumou 135 € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 18. 11. 2015.

Zameškané výživné za obdobie od 18. 11. 2015 do 28. 1. 2016 v sume 328,50 € j e o t e c p o v i n n ý uhradiť najneskôr do 29. 2. 2016 k rukám matky maloletého dieťaťa.

Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou X. G.Á., X.. XX. X. XXXX každý párný týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod. v prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk riadne pripraviť. Obaja rodičia s ú p o v i n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 48 hodín pred stanoveným začatím styku.

Súd u d e ľ u j e súhlas matke G. F., X.. XX. X. XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska u maloletej X. G., X.. XX. X. XXXX, zapísanej v knihe narodení matričného úradu Čadca vo zväzku 88, ročník 2013, strana 42, pod poradovým číslom 340 za otca na priezvisko F..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je návrh otca maloletého dieťaťa o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu doručený súdu dňa 18. 11. 2015 a návrh matky maloletého dieťaťa o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa doručený súdu dňa 2. 12. 2015.

Súd na pojednávaní dňa 28. 1. 2016 uznesením vyhláseným v prítomnosti matky, otca a kolízneho opatrovníka spojil na spoločné konanie a rozhodnutie vec vedenú pod spisovou značkou 7P/61/2015 (konanie vedené na návrh otca maloletého dieťaťa) s konaním vedeným na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 12P/5/2015 (konanie vedené na návrh matky maloletého dieťaťa) s tým, že vec bude ďalej vedená pod spisovou značkou 7P/61/2015.

Na pojednávaní dňa 28. 1. 2016 došlo medzi rodičmi maloletého dieťaťa k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine

Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1, prvá a druhá veta Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 300/1993 Zb. o mene a priezvisku, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, 2) prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 300/1993 Zb. o mene a priezvisku, ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov.

Podľa § 146 ods.1, pís. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti matky, otca a kolízneho opatrovníka, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania, preto súd postupoval podľa § 157, ods. 3 O. s. p. a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmierny)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.