

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214883
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614214883.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci starostlivosti o maloletú D. P., V.. XX.XX.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Lučenec, dieťaťa rodičov E. P., V.. XX.XX.XXXX, P. K., X. XXX/X t.č. ÚVTOS V. - A. a Z.Q. P., V.. XX.XX.XXXX, P. K., X. XXX/X, t.č. ÚVTOS Q. - Š. o návrhu R.. R. E., V.. XX.XX.XXXX, P. Y., Č. XX v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd maloletú D. P., V.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti R.. R. E.Š., V.. XX.XX.XXXX, P. Y., Č. XX.

Pestúnka je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú D. P., V.. XX.XX.XXXX v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Rodičia sú p o v i n n í platiť výživné na maloletú v minimálnom rozsahu každý zvlášť vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prešov, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/10/2014-30 zo dňa 30.04.2014, právoplatného dňa 03.11.2014 čo do zverenia maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala návrh na zverenie maloletej maloletej D. P. do jej pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že ako žiadateľka je vedená v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Y.. Do zoznamu bola zapísaná po absolvovaní prípravy rozhodnutím zo dňa 01.10.2012. Dňa 30.04.2013 sa prostredníctvom Návrat o.z. v Prešove oboznámila so spisovou dokumentáciou dieťaťa D. P., ktorá je vedená v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Rozhodnutie uskutočniť stretnutie s dieťaťom vôbec neodkladala. Po obdržaní súhlasu zo dňa 05.05.2014 s nadviazaním osobného vzťahu dňa 04.06.2014 zrealizovala prvú interakciu s Alexandrou v detskom domove. Už pri prvom stretnutí ju toto dieťa očarilo pekným úsmevom. Pocity sympatie a šťastia boli vzájomné. Veľmi pozitívne vnímala aj to, že D. sa nebála a dobre reagovala, keď ju prebalovala, či krmila. Ďalšie stretnutia prebiehali 16.-17.06.2014 s tým, že zostala na noc v meste. S malou Alexandrou trávila všetok čas. Emocne to boli veľmi pozitívny chvíle. D. na ňu reagovala tak, že pri hre a iných činnostiach začala byť pre ňu primárnu

osobou, s hračkou a so všetkým sa s krásnym úsmevom obracala na ňu. Už vtedy začala prejavovať záujem byť s D. čo najviac a plánovať aj nejaký pobyt u nej v domácnosti. Od 04.07.do 07.07.2014 bola D. u nej na krátkodobom pobyte. Rozlúčka bola pre ne veľmi ťažká. D. plakala. Počas posledného uskutočneného pobytu D. v jej domácnosti 25.07.-11.08.2014 sa ich spoločné chvále vyladili natoľko, že je plne presvedčená, že jej chce dať lásku, aby bola šťastná a milovaná a vedela rozdávať šťastie - lásku a aby detstvo prežila v zdravom prostredí a aby z nej bolo veselé a šťastné dieťa. Ona sa jej bude matersky naplno venovať. Rozhodla sa, že jej do budúca chce zabezpečiť osobnú starostlivosť v rodine a to formou pestúnskej starostlivosti. Motívom jej rozhodnutia vziať si maloletú do pestúnskej starostlivosti je jej šťastie a dobro a aby sa čo najskôr dostala k človeku, ktorý jej zabezpečí trvalý vzťah prijatia a bezpečný domov. Pre D. je z psychologického rozvoja veľmi dôležité, aby mala stabilnú rodinu a rodinné zázemie a aby sa duševne a harmonicky rozvíjala. Je dôležité, aby nedochádzalo k narušeniu jej duševného vývoja neustálou zmenou prostredia. Podstatnou skutočnosťou je, aby bola zabezpečená jej potreba naplnenia lásky a výchovy - vedenie k samostatnosti, zodpovednosti, úcty k iným ľuďom, k odvahe a slušnosti. D. potrebuje veľa lásky, aby sa cítila milovaná, chválená za to, čo jej ide dobre a aj pre maličkosti potrebuje byť ocenená. Chce, aby sa D. v jej rodine cítila spokojná a vedela, že je platným členom jej rodiny a dať jej optimistický výhľad do budúcnosti. Po prijatí dieťaťa plánuje nastúpiť na materskú dovolenku s možnosťou intenzívnej starostlivosti o dieťa. S touto skutočnosťou je už aj jej zamestnávateľ uzrozmeneý.

Navrhovateľka taktiež podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala predbežne zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti. Okresný súd v konaní č.k. 17P/63/2014-23 dňa 01.10.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú D. P., V.. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti navrhovateľky R.. R. E., V.. XX.XX.XXXX. Uznesenie v spojení s rozhodnutím Krajského súdu č.k. 14CoP/95/2014-53 nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2015.

Matka bola vypočutá v ÚVTOS V. - A., kde uviedla, že súhlasí so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti. Má ešte päť maloletých detí, ktoré všetky sú umiestnené v ústavnej starostlivosti Detského domova Hrachovo, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Je pracovne zaradená, šije topánky, ale výšku príjmu uviesť nevie.

Otec maloletých detí bol vypočutý v ÚVTOS Q.-Š., kde uviedol, že on nie je otcom maloletej. Je otcom je D. P., preto si myslí, že k tejto veci sa nemá význam vyjadrovať. Nech sa k tomu vyjadrí otec maloletej a matka. Nie je pracovne zaradený, nemá žiaden zdroj príjmu.

.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s tým, aby maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti a aby rodičia boli zaviazaní na platenie výživného.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Y. zo dňa 01.10.2012 súd zistil, že R.. R. E. je zapísaná v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, resp. osvojenie dňom 01.10.2012.

Z výpisu registra trestov súd zistil, že R.. R. E. nemá záznam v registri trestov.

Z potvrdenia R.. R. X. - všeobecného lekára pre dospelých vyplýva, že je schopná poskytnúť plné rodinné zázemie pre výchovu dieťaťa v rámci pestúnskej starostlivosti.

Dňa 05.05.2015 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Y., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici o súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletou D. P., V.. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti Detského domova I. T. a paňou R.. R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Č. XX.

Listom zo dňa 26.08.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. P. odporučil zverenie a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti maloletej P. D., V.. XX.XX.XXXX žiadateľkou o pestúnsku starostlivosť R.. R. E., V.. XX.XX.XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y. vyplýva, že pani R.. R. E. je zamestnaná vo L. Ú. Z.X. O., ako úradníčka a spolu s maloletou D. obývajú jednoizbový byt v Y.. Byt je v jej osobnom vlastníctve.

Maloletá D. je v jej starostlivosti od 09.01.2015. Od septembra 2015 bude poberať rodičovský príspevok v sume 230,- eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,10 eura. Byt je vybavený potrebným nábytkom s príslušenstvom a pôsobí útulným dojmom. Tvorí ho kuchyňa a obývačka. Maloletá má k dispozícii malú postieľku a v byte má dostatok priestoru na hranie. Rodinný príslušníci maloletej ju nekontaktujú. Dieťa s nimi nemá vybudovaný prakticky žiadny vzťah. Y. E.Š. nemá s maloletou D. žiadne výchovné problémy, starostlivosť o dieťa je v absolútnom poriadku. Maloletá sa adaptovala na domáce prostredie. D. sa spontánne správa v prítomnosti pestúny. Je viditeľný blízky citový vzťah medzi dieťaťom a pani E.. Dieťa je hravé, komunikatívne, v starostlivosti pestúny má pocit bezpečia. Dieťa je v celodennej starostlivosti pani E., jeho zdravotný stav je dobrý. Prekonáva len bežné ochorenia. Jej záujmy a záľuby sú primerané veku, preto navrhujú zveriť dieťa do jej pestúnskej starostlivosti.

Zo správy Mestského úradu Y. vyplýva, že R. R. E. žije sama spolu s maloletou D., ktorá jej bola zverená predbežným opatrením. V súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke. Má brata, ktorý býva so svojou rodinou v obci Š. a matku, ktorá žije v obci X.. V rodine sú veľmi dobré vzájomné vzťahy. Y. E. obýva jednoizbový byt v osobnom vlastníctve. Y. E. vlastní aj dom v obci X., v ktorom momentálne žije jej matka. Maloletá D. je zdravým dieťaťom, ktoré prekonalo doposiaľ len bežné detské ochorenia. Spoločne absolvujú povinné kontroly u detskej lekárky. Podľa ich zistení pani E. L. mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. Jej správanie na verejnosti je primerané. Podľa získaných informácií z databázy priestupkov Mestskej polície nebola priestupkovo riešená.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa, v prípade ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa ods. 2 náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom, alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa ods. 3 písm. b) náhradnou starostlivosťou je pestúnska starostlivosť .

Podľa ods. 4 súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osobe, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa stanovené predpoklady.

Podľa ods. 2 pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne. Je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ods. 3 maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa ods. 4 v rozhodnutí podľa ods. 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. AK pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť, alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods.5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo uložení ochrannej výchovy upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytnúť maloletému dieťaťu výživné.

V danom prípade bolo preukázané, že navrhovateľka má vytvorené predpoklady k riadnej výchove maloletého dieťaťa. Je zapísaná v zozname žiadateľov o náhradnú starostlivosť. Má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, teda zdravotné, osobnostné, morálne a spôsobom svojho života zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Keďže v starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky, kolízny opatrovník doporučil zveriť maloleté dieťa do jej starostlivosti, kde bude mať maloletá zabezpečené vhodné prostredie. Je v záujme aj maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do jej pestúnskej starostlivosti. Súd je toho názoru, že sú splnené všetky zákonom dané podmienky preto, aby rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určovaní výživného súd prihliadol na možnosti a schopnosti oboch rodičov, ktorí sú v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody a v podstate bez príjmu, preto ich zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Y..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku a konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten , kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo,, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletého detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.