

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814206485
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814206485.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou, Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 381,92 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4C/150/2014-90 zo dňa 2.12.2014, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o prípustnosti vedľajšieho účastníctva.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou napadnutým uznesením zamietol námietky navrhovateľa o prípustnosti vedľajšieho účastníctva občianskeho združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828. Konanie proti odporcovi v 2. rade zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Návrh navrhovateľa pokiaľ sa týka odporcu v 1.rade vylúčil na samostatné konanie.

Rozhodnutie vo výroku o prípustnosti vedľajšieho účastníctva odôvodnil tým, že navrhovateľ sa žalobným návrhom domáha, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 381,92 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcami uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX dňa 28.01.2008. Navrhovateľ po posúdení predložených dokladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a dňa 31.01.2008 schválil úverový limit v zmysle zmluvy o úvere a nasledujúci deň poskytol odporcom v 1. a 2. úverový limit vo výške 663,88 eur. Odporcovia v 1. a 2. rade splátky neplatili riadne a včas, v dôsledku čoho došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany navrhovateľa. Občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.08.2014, oznámilo vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Navrhovateľ podaním námietok dňa 06.11.2014 namietal vstup tohto združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov, pričom poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník nijakým spôsobom nepreukázal právny záujem na výsledku konania, ktorý je základným predpokladom účasti vedľajšieho účastníka

konania a rovnako nepovažuje za účelné a nevyhnutné, aby v tomto štádiu konania pristúpil vedľajší účastník, pretože z jeho podania nie je zjavné, akým spôsobom by v tom štádiu konania podporil a pomohol odporcom v prebiehajúcom spore. Zároveň vyjadril pochybnosť o tom, že vedľajší účastník nezastupuje záujmy spotrebiteľov v dobrej viere ale iba formálne ako ochranca spotrebiteľov. Prvostupňový súd uviedol, že združenie ako právnická osoba spĺňajúca podmienku uvedenú v ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ako vedľajší účastník. Podľa

§ 93 ods. 3 a 4 Občianskeho súdneho poriadku do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodne súd len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Zákonom č. 384/2008 Z.z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. bolo do O.s.p. s účinnosťou od 15.10.2008 zavedené ustanovenie § 93 ods. 2, ktoré dáva možnosť, aby v tzv. spotrebiteľských sporoch vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa. V sporoch týkajúcich sa spotrebiteľov má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať právny záujem na výsledku konania, pretože možnosť vystupovať v konaní ako vedľajší účastník mu dáva špeciálna úprava v § 93 ods. 2 O.s.p.. V prejednávanej právnej veci ide o vzťah medzi dodávateľom (navrhovateľ) a spotrebiteľom (odporcovia) a spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie úverovej zmluvy. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy a platia vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodno-právnym vzťahom. Aj v prípadoch, že nejde o spotrebiteľský úver, ochrana spotrebiteľa je garantovaná predovšetkým právnou úpravou v Občianskom zákonníku. Nakoľko v danej právnej veci do konania na strane odporcov ako vedľajší účastník vstúpila právnická osoba Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, a takúto možnosť jej dáva priamo špeciálna právna úprava, súd vznesené námietky prípustnosti účastníctva zo strany navrhovateľa podľa § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu voči výroku o prípustnosti vedľajšieho účastníctva v zákonnej lehote podal navrhovateľ odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie podal z dôvodu nesprávneho skutkového zistenia a právneho posúdenia veci, ktoré odôvodnil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania by bol opodstatnený len v prípade, ak by tento vedľajší účastník preukázal právny záujem na výsledku konania tak, ako to predpokladá ust. § 93 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Navrhovateľ zároveň poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník vstup do konania opiera o ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., pričom Okresný súd Brezno sa obrátil na Ústavný súd s návrhom na vyslovenie nesúladu ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. s Ústavou SR, konkrétne s čl. 19 ods. 2 a 3. Súd v tomto prípade konštatoval, že na to, aby sa zabránilo porušovaniu tohto článku je namieste vyžadovať súhlas spotrebiteľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Súčasná právna úprava umožňuje vedľajšiemu účastníkovi prístup k osobným údajom účastníka bez toho, aby tento dal na to súhlas, čím dochádza k porušeniu čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie bez zopakovania, či dopĺňovania dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa. Preto tak urobil bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 213 ods. 3, 4, 5 a § 214 ods. 2 O.s.p.). Pri preskúmaní napadnutého uznesenia bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

S účinnosťou od 15.10.2008 zákon zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. Medzi nich patria aj právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa. V tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku

konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba, ktorej hlavným predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, alebo združenie uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom komisiou Európskych spoločností. Obe skupiny združení sú z hľadiska oprávnenia vstupovať do súdneho konania ako vedľajší účastník, rovnocenné. Podstatný rozdiel medzi nimi spočíva v tom, že buď môže ísť o združenie, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, alebo združenie, ktoré nemusí mať takúto náplň ako hlavnú, ale ktoré Ministerstvo vnútra SR navrhlo zaevidovať do zoznamu oprávnených osôb vedeného Európskou komisiou. Má sa jednať v oboch prípadoch o združenia zriadené podľa zákona č. 83/1993 Z. z. o združení občanov, ktoré musí byť zaregistrované na Ministerstve vnútra SR. Práva spotrebiteľov pred orgánmi verejnej správy a pred súdmi môžu uplatňovať tak tie združenia, ktorých hlavnou náplňou je ochrana spotrebiteľov, ako aj tie, ktoré sú zapísané v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou Európskych spoločností (§ 25 ods. 1, 2 Zákona o ochrane spotrebiteľov č. 250/2007 Z. z.).

V prejednávanej veci vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, a to písomným oznámením zo dňa 05.08.2014 o vstupe združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

Podľa výpisu z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR, je občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 v tomto registri od 18.10.2013 v oblasti spotrebiteľských činností.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáha splnenia povinnosti zo strany odporcov vyplývajúcej zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX z 28.1.2008, predmetom ktorej bolo poskytovanie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcom do výšky úverového limitu a vrátenie týchto peňažných prostriedkov odporcami spolu s dohodnutými úrokmi.

Keďže právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským a občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 má ako hlavný predmet činnosti ochranu práv spotrebiteľov, je vstup tohto Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka v súlade so zákonom.

Vedľajší účastník môže vstúpiť do konania v ktoromkoľvek štádiu, a to z vlastného podnetu, alebo na výzvu účastníka urobenou prostredníctvom súdu. Námietať navrhovateľa, že podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je preukázanie právneho záujmu na výsledku konania nie je opodstatnená, nakoľko v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľov má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať právny záujem na výsledku konania, pretože možnosť vystupovať v konaní ako vedľajší účastník mu dáva úprava v § 93 ods. 2 O.s.p..

Občiansky súdny poriadok v znení do 31.12.2014 v žiadnom ustanovení upravujúcom vedľajšiu intervenciu (§ 93) nevyžadoval udelenie súhlasu účastníka konania na vstup vedľajšieho účastníka do konania. Navyše odporcovia nevyjadrili nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Ak úkon o vstupe do konania bol realizovaný v čase účinnosti O.s.p. v znení do 31.12.2014, nemožno podmienky prípustnosti vedľajšieho účastníctva posudzovať ani v štádiu tohto odvolacieho konania späť, v zmysle podmienok upravených v novele O.s.p. realizovanej zákonom č. 353/2014 Z.z. (konkrétne § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p.) účinnej od 1.1.2015, žiadajúcej výslovný súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní. Pričom tak ako je zdôraznené vyššie, účastník nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka. Nešlo o nanútenú účasť (viď aj R 62/2014 NS SR).

Vedľajší účastník má podľa prvej vety § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník a teda má právo okrem iného aj nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie alebo požiadať súd o vyhotovenie fotokópií za úhradu vecných nákladov (§ 44 ods. 1 O.s.p.), pričom táto činnosť priamo predpokladá možnosť oboznámenia sa s osobnými údajmi účastníkov konania a prípadne aj s predmetom telekomunikačného tajomstva, ak je aj to obsahom súdneho spisu. Tým ale nie je dotknutá

jeho povinnosť chrániť takto získané osobné údaje (podľa zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov) a zachovávať telekomunikačné tajomstvo (podľa § 63 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a vyvarovať sa zneužitia svojho postavenia vedľajšieho účastníka v konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti t.j. vo výroku o prípustnosti vedľajšieho účastníctva v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.