

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/325/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815203832
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815203832.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci navrhovateľa: S.O.S. TEAM NITRA s.r.o., IČO: 36 563 978, sídlo 951 08 Golianovo 350, zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Eva Hlaváčová, spol. s r.o., IČO: 36 862 428, sídlo Farská 12, 949 01 Nitra, proti odporcovi: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX S., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 42,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/325/2014-12 zo dňa 02.07.2015, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 42,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 42,- Eur od 05.07.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 66,48 Eur (z toho 16,50 Eur súdny poplatok a 49,98 Eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 01.06.2015 proti odporcovi domáhal zaplatenia 42,- Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že navrhovateľ vykonal pre odporcu cestné služby - odťah motorového vozidla T. L. T. z Motela Q., za ktoré mu odporca nezaplatil fakturovanú odplatu.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6C/325/2015-12 zo dňa 02.07.2015, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa odporcu podarilo kontaktovať iba telefonicky, odporca uviedol ako adresu na doručovanie iba adresu svojho trvalého pobytu. Po oboznámení s tým, že na tejto adrese doručovanie poštových zásielok odporcovi bolo opakovane neúspešné, inú adresu na doručovanie odporca odmietol uviesť. Odporca bol poučený, že v takom prípade bude o návrhu navrhovateľa rozhodnuté bez osobnej účasti odporcu v konaní a bez toho, aby súd zásielky doručoval priamo odporcovi, na čo odporca uviedol, že mu nezáleží na tom, ako sa vo veci rozhodne a súd môže rozhodnúť aj bez jeho účasti, aj tak dlh nezaplatí. Odporca tiež uviedol, že vie čo je predmetom konania, odporca mal zavolať navrhovateľovi skôr ako prišlo odťahové vozidlo na miesto, že odťah je bezpredmetný, lebo auto mu naštartovalo, no odťahové vozidlo navrhovateľa napriek tomu prišlo, lebo už bolo na ceste a navrhovateľ požaduje zaplatenie nákladov.

Pretože odporca neuviedol žiadnu adresu, na ktorú by bolo možné doručovať mu písomnosti v konaní, odporcovi nie je možné v konaní účinne doručovať písomnosti v súlade s Občianskym súdnym

poriadkom. Súd preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/156/2015-75 zo dňa 13.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmych dní od ich vyhotovenia.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: zákazkový list č. I. 4, faktúra č. I. 5, výzva č. I. 6, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 23.06.2014 o 16.20 hod. na základe objednávky odporcu uskutočnil výjazd odťahovým vozidlom k Motelu Q., za čo odporcovi fakturoval odplatu vo výške 42,- Eur faktúrou splatnou dňa 04.07.2014. Fakturovanú odplatu odporca navrhovateľovi ani napriek výzve zo dňa 12.02.2015, nezaplatil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 641 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, aj keď sa dielo nevykonalo, patrí zhotoviteľovi dojednaná cena, ak bol ochotný dielo vykonať a ak mu v tom zabránili okolnosti na strane objednávateľa.

Podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená osobitne neupravená zmluva, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa vykonať pre odporcu odťah osobného motorového vozidla odporcu a záväzok odporcu zaplatiť navrhovateľovi za túto činnosť odplatu, pričom na takto uzatvorenú zmluvu možno primerane aplikovať tiež ustanovenia o zmluve o dielo podľa § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. zmluvy o preprave nákladu podľa § 765 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ na základe objednávky odporcu uskutočnil výjazd vozidlom odťahovej služby k Motelu Q. a hoci aj následne k reálnemu odťahu vozidla odporcu nedošlo, pretože už nebol potrebný, podľa § 641 ods. 1 veta prvá a § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka je odporca povinný navrhovateľovi zaplatiť náklady spojené s výjazdom vozidla odťahovej služby navrhovateľa vo výške 42,- Eur. Súd preto podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 42,- Eur.

Odporca sa dostal do omeškania počnúc odo dňa 05.07.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti navrhovateľom vystavenej faktúr, ktorú možno považovať za výzvu na plnenie v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka. Ku dňu 05.07.2014 bola výška základnej úrokovej sadzby ECB určená vo výške 0,05 %, odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 42,- Eur od 05.07.2014 do zaplatenia.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o náhrade trov konania súd preto rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a návrh na začatie konania) 2 x 16,60 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálna náhrada nákladov 2 x 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), trovy právneho zastúpenia teda spolu 49,98 Eur. Neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokátovi navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť dlh navrhovateľovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).