

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115203523
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:1115203523.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: G. S., nar. XX.X.XXXX, K. XXX, E. I., pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, Ľudová 14, Košice, proti odporcovi: Z., S..X..F., U.F.: XXXXXXXX, Z. XX, I., v konaní o zaplatenie 522€ s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 522,-- € spolu s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 522,-- € od 30.5.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 383,87,-- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

U k l a dá odporcovi, aby v lehote 10. dní zaplatil Slovenskej republike trovy konania - súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 31,-- €.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 5.6.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 522€ s prísl. Návrh odôvodnil tým, že dňa 28.1.2009 došlo zmluvou o úvere č. 5861133 uzavretej medzi účastníkmi konania k poskytnutiu finančných prostriedkov navrhovateľovi zo strany odporcu vo výške 600€. Pre absenciu podstatných obligatórnych náležitostí v úverovej zmluve mal odporca nárok iba na vrátenie ním poskytnutej istiny - pôžičky vo výške 600€ bez úrokov a poplatkov. Navrhovateľ uvedením do omylu zo strany odporcu (predložením absolútne neplatnej zmluvy v časti úrokov a poplatku) uhradil na jeho účet sumu 1122€, tzn. o 522€ viac než mal odporca nárok. V rozsahu sumy 522€ tak došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu. Keďže odporca napriek výzve nevrátil navrhovateľovi žalovanú sumu, uplatňuje si navrhovateľ okrem istiny aj úrok z omeškania od 29.5.2013 (koniec lehoty na dobrovoľné vrátenie) a náhradu trov konania.

K návrhu sa podaním zo dňa 18.12.2014 vyjadril odporca, ktorý uviedol, že je toho názoru, že nenastala žiadna z foriem bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľ plnil na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, ktorá nebola vyhlásená za neplatnú, právny dôvod plnenia zo zmluvy neodpadol, nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, zrušeniu zmluvy a pod. a majetkový prospech získal odporca z poctivých zdrojov. Vzniesol námietku veci právoplatne rozhodnutej, nakoľko legitímnosťou všetkých zmluvných podmienok zmluvy o úvere sa zaoberal v rozhodcovskom konaní Stály rozhodcovský súd v Bratislave. Platnosť rozhodcovského rozsudku bola prejudiciálne posúdená exekučným súdom, na základe ktorého bolo exekútorovi vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, príslušným je všeobecný súd príslušníka, proti ktorému návrh smeruje. Žiadal návrh zamietnuť.

Súd postúpil vec dňa 15.1.2015 Okresnému súdu Bratislava I ako miestne príslušnému.

Dňa 29.1.2015 podal navrhovateľ podanie, ktorým vyslovil nesúhlas s postúpením veci, nakoľko úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a popri všeobecnom súde odporcu je príslušným aj súd, v obvode ktorého ma spotrebiteľ - navrhovateľ bydlisko.

Vec bola dňa 6.3.2015 predložená v zmysle § 105 ods. 3 prvá veta Krajskému súdu v Bratislave, ktorý dňa 30.4.2015 rozhodol uznesením čk. 10Co/84/2015-59, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Čadca.

Dňa 27.5.2015 bola vec postúpená s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Okresnému súdu Čadca.

Dňa 13.8.2015 súd vyzval navrhovateľa, aby preukázal zaplatenie sumy 1122€ a uviedol konkrétne dôvody, pre ktoré považuje úver za bez poplatkov a bez úrokov.

Podaním z 16.9.2015 navrhovateľ spresnil podanú žalobu a doručil výpis z internetovej stránky odporcu z klientskej zóny, z ktorej je zrejme zaplatená suma 1122€. Ďalej uviedol, že čo sa týka posúdenia zmluvy ako bezúročnej a bez poplatkov, trvá na návrhu na začatie konania, poukazuje na § 4 ods. 2,3 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva neobsahuje väčšie množstvo údajov, s ktorých absenciou zákon spája následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, najmä RPMN, priemerná hodnota RPMN, údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o ročnej úrokovej sadzbe a iné. Odplata za úver predstavuje 90% ročné navýšenie úveru, takáto dohoda je rozporná s dobrými mravmi a absolútne neplatná.

Dňa 17.9.2015 sa konalo vo veci pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil ani navrhovateľ ani odporca, obaja sa vopred ospravedlnili a žiadali konať a rozhodnúť bez ich prítomnosti. Súd pojednávanie odročil s tým, že navrhovateľ bude vyzvaný, aby uviedol dôvody, pre ktoré považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, preukázal zaplatenie dlhu odporcovi, uviedol súdu číslo exekučného konania, a na ktorom súde sa konanie viedlo za účelom pripojenia spisu, či bol vo veci vydaný rozhodcovský rozsudok, akým súdom, uviesť číslo konania, a či je tento právoplatný, v danom prípade pripojiť súdu fotokópiu, taktiež uviesť, či nebol rozhodcovský rozsudok zrušený.

Dňa 28.10.2015 navrhovateľ špecifikoval žalobu na výzvu súdu tak, že zmluva neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny jednotlivých splátok istiny, úveru a poplatkov, údaj o RPMN, ani údaj o priemernej RPMN. Tieto musia byť v zmluve, nestačí ich uvedenie vo VOP. Výpočtom je možné zistiť, že ročná úroková sadzba je viac ako 90%, zmluva je v tejto časti absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Má vedomosť o rozhodcovskom rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenská rozhodcovská a.s., ktorý je exekučným titulom v konaní 8Ed/438/2010. Rozhodcovský súd konal na základe rozhodcovskej doložky obsiahnutej vo VOP, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, rozhodcovský súd teda nemal právomoc vo veci konať, preto je paaktom. Podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku nie je potrebné, čo vyplýva z judikatúry. Vydaný rozhodcovský rozsudok teda nepredstavuje prekážku res iudicata. Navyše nejde ani o totožný predmet konania, keďže rozhodcovský súd rozhodoval o úrokoch a poplatkoch, ktoré neboli zaplatené, pričom v tomto konaní navrhovateľ žiada zaplatiť už ním zaplatené bezdôvodné obohatenie. Dňa 9.11.2015 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa zúčastnila navrhovateľka a jej právny zástupca. Právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu. Navrhovateľ uviedol, že si úver zobrala, pretože jej dcéra bola slobodná mamička, chcela jej pomôcť na materskej dovolenke, ako upratovačka málo zarobí a manžel je na psychiatrickom liečení, resp. sa lieči aj ďalej, v ostatnom trvá na vyjadrení právneho zástupcu.

Dňa 11.12.2015 doručil rozhodcovský súd Slovenská rozhodcovská a.s. kópiu spisu SR 16337/09.

Dňa 28.1.2016 súd vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, najmä - podania navrhovateľa a odporcu, výzva na vrátenie platby prijatej neprávom z 23.5.2013, zmluva o úvere z 28.1.2009, potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľa z 24.9.2012, skeny klientskej zóny z webstránky odporcu,

kópia spisu rozhodcovského súdu Stála rozhodcovská a.s. čk. SR 16337/09, zápisnice z pojednávani a dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Z výzvy na vrátenie platby prijatej neprávom z 23.5.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na vrátenie sumy 522€ do 29.5.2013.

Dňa 28.1.2009 uzavreli navrhovateľ ako dlžník a odporca ako veriteľ zmluvu o úvere č. 5861133, v zmysle ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 600€ za poplatok 576€, ktoré sumy mal navrhovateľ zaplatiť v 12 splátkach po 98€ od 17.2.2009. Úver bol poskytnutý na výkon zamestnania - účel je zrejmý zo začiatku políčka. Súčasťou zmluvy je plnomocenstvo udelené advokátovi Mgr. Brunovi Žlanyovi na spísanie notárskej zápisnice - exekučného titulu, v ktorej uzná za dlžníka záväzok z úveru.

Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou K. XXX, E. I. z 24.9.2012 súd zistil, že navrhovateľovi boli vykonávané zrážky zo mzdy na exekúciu pre odporcu, č. zmluvy 5861133, celková odvedená suma 709€.

Z klientskej zóny webstránky odporcu súd zistil, že navrhovateľ na úver č. zmluvy 5861133 uhradil celkovo sumu 1122€.

Zo spisu rozhodcovského súdu Slovenská rozhodcovská a.s. č.k. SR 16337/09 súd zistil, že tento súd vydal rozsudok čk. SR 16337/09 dňa 29.10.2009, ktorým rozhodol o návrhu navrhovateľa - v tomto konaní odporcu, ktorým žiadal zaplataenie zmenkovej sumy 900€ s prísl. Svoju právomoc založil na rozhodcovskej doložke, ktorú bližšie nešpecifikoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2009 a vykonateľnosť dňa 19.11.2009. Ďalej súd zistil, že rozhodcovská doložka je uvedená v bode 18 VOP odporcu. Z návrhu odporcu na začatie rozhodcovského konania z 24.8.2009 súd zistil, že si tento uplatnil nárok na zaplataenie sumy 900€ s prísl. voči navrhovateľovi z titulu neuhradenia platieb na zmluvu o úvere č. 5861135.

Súd aplikoval procesné ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. účinné ku dňu rozhodovania súdu:

V zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. účinného v čase rozhodovania súdu orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Ďalej súd aplikoval ustanovenia účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere tj. 28.1.2009:

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), j), k) zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101>> za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 451 ods. 1 občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 54 ods. 2 občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V prvom rade sa súd zaoberal námietkou odporcu, že v konaní ide o res iudicata, ktorú považoval súd za nedôvodnú. Vo veci vedenej na rozhodcovskom súde Stála rozhodcovská a.s. na základe návrhu odporcu proti navrhovateľovi o zaplatenie 900€ s prísl. čk. SR 16337/09 síce rozhodcovský súd rozhodoval o plnení zo zmluvy o úvere a bol vydaný rozsudok rozhodcovského súdu čk. SR 16337/09 dňa 29.10.2009, avšak súd pri preskúmaní rozhodcovského rozsudku tiež zistil, že tento bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky, ktorá nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná, ale bola vopred vytlačená ako súčasť všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru obsahujú veľké množstvo ustanovení, ktoré sú písané nahusto a drobným písmom, čo spôsobuje ich neprehľadnosť. Rozhodcovská doložka je obsiahnutá v bode 18 všeobecných podmienok poskytnutia úveru a znie: „Všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere vrátane sporov o jej platnosť, výklad, alebo zrušenie, ako aj spory ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky vrátane sporov o jej platnosť, výklad, alebo zrušenie, budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou S. X. W.s. so sídlom D. X. X, XXX XX I., U.: XX XXX XXX, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka č. 3530/B, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu podľa príslušného právneho predpisu (O.s.p.). Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek z nich podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z tejto zmluvy o úvere, vrátane sporu o jej platnosť, výklad, alebo zrušenie, ako aj sporu, ktorý vznikne z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporu o jej platnosť, výklad, alebo zrušenie na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciú podmienku tejto rozhodcovskej doložky, ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde, bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými

predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu. Zmluvné strany teda výslovne nevylúčili rozhodnutie sporu medzi nimi aj pred všeobecným súdom, alebo prostredníctvom mediácie, ale možnosť voľby spôsobu riešenia sporu je predovšetkým na oprávnenom ako veriteľovi, pre ktorého je výhodnejšie, aby konanie prebehlo v mieste jeho sídla - v Bratislave, kde sídli aj rozhodcovský súd. Táto skutočnosť znevýhodňuje povinného ako spotrebiteľa. Tým, že si veriteľ vyberie ako spôsob riešenia sporu rozhodcovské konanie, dlžník sa už nemôže brániť v riadnom, verejnom súdnom konaní na všeobecnom súde. Navyše odporca nebol riadne poučený o právnych následkoch rozhodcovskej doložky a nebol ani oboznámený s tým, podľa akých pravidiel prebehne rozhodcovské konanie. Odporca nebol vopred oboznámený s právnymi dôsledkami rozhodcovskej doložky, a táto s ním nebola dojednaná individuálne, ale bola začlenená do rozsiahlych obchodných podmienok, ktoré mohol odporca ako spotrebiteľ len odmietnuť ako celok a fakticky nemal vplyv na ich obsah. Preto súd vyhodnotil rozhodcovskú doložku ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je neplatná. Na základe uvedeného rozhodcovský súd nemal vo veci právomoc konať a vydaný rozhodcovský rozsudok je nulitný - neexistujúci, ktorý nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.5.2012 čk. 10CoE/308/2011-39).

Súd ďalej preskúmal zmluvu o úvere č. 5250398 z 7.6.2004 a mal za to, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z., nakoľko táto spĺňa definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tiež mal za to, že odporca je veriteľom podľa tohto zákona, keď ide o právnickú osobu, ktorá poskytla úver v rámci svojho podnikania, keďže z verejne dostupných údajov obchodného registra je zrejmé, že odporca má ako predmet podnikania okrem iného aj od roku 2001 poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Navrhovateľ je spotrebiteľom v zmysle uvedeného zákona, keďže ide o fyzickú osobu, ktorá je v zmluve identifikovaná bydliskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Je teda zrejmé, že odporca uzatváral uvedené zmluvy s navrhovateľom ako s fyzickou osobou nepodnikateľom. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že by bol úver poskytnutý navrhovateľovi na účel výkonu zamestnania, a to začiatkom políčka pri tomto účele, avšak z výpovede navrhovateľa na pojednávaní vyplýva, že úver bol poskytnutý a použitý na výpomoc dcére, ktorá bola na materskej, teda nie na výkon povolania a súd aplikoval § 54 ods. 2 občianskeho zákonníka a vychádzal z výkladu priaznivejšieho pre spotrebiteľa.

Vzhľadom na posúdenie zmluvy o úvere ako zmluvy, na ktorú sa aplikujú ustanovenia o spotrebiteľských úveroch, súd preskúmal, či táto zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a zistil, že v zmluve absentujú viaceré obligatórne údaje, a to konkrétne údaje podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), j), k) zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101>> za príslušný kalendárny štvrtrok. Neuvedenie čo i len jedného z týchto údajov zákon sankcionuje v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. považovaním úveru za bezúročný a bez poplatkov. Teda v zmysle uvedeného mal navrhovateľ vrátiť odporcovi z titulu poskytnutého úveru iba sumu 600€, čiže sumu úveru, ktorú mu odporca poskytol (bez poplatku dohodnutého v zmluve).

Pre úplnosť súd dodáva, že odplata vo výške 96% (úver 600€, odplata 576€) navyše aj porušuje pravidlá morálneho charakteru, teda je v rozpore s dobrými mravmi a dojednanie týkajúce sa odplaty je absolútne neplatné v zmysle § 39 občianskeho zákonníka.

Ďalej sa súd zaoberal otázkou, či sa odporca na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil.

Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. V citovaných ustanoveniach § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Povinným, teda zodpovednostným subjektom na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil a oprávneným subjektom, t.j. v prospech ktorého sa vydanie takéhoto obohatenia má uskutočniť je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo.

Vzhľadom na posúdenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov sú všetky plnenia, ktoré boli nad rámec istiny z úveru, bezdôvodným obohatením na strane odporcu. Navrhovateľ preukázal skenov z klientskej zóny webstránky odporcu, že uhradil na zmluvu o úvere odporcovi sumu 1122€, ktoré tvrdenie súd považoval za nesporné medzi účastníkmi konania. Odporcovi teda bola uhradená suma 1122€. Keďže mal navrhovateľ uhradiť úver iba vo výške 600€, došlo na strane odporcu k bezdôvodnému obohateniu vo výške 522€ (600€ - 522€) na úkor navrhovateľa, ktoré je teda povinný vydať navrhovateľovi.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v časti zaplataenia istiny 522€ právne dôvodný a má nárok voči odporcovi na zaplataenie sumy 522€ z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a súd teda jeho návrhu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal odporcu k zaplataeniu sumy 522€.

Podľa § 517 ods. 1 občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Pri riadnom a včasnom nesplnení povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie spočívajúcej v peňažnom dlhu spája ustanovenie § 517 občianskeho zákonníka nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29. marca 2001, sp. zn. 25 Cdo 2895/99). Súd vzhľadom na uvedené vyhovel návrhu navrhovateľa aj v časti o zaplataenie úroku z omeškania, keď mal preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu 522€ z titulu bezdôvodného obohatenia výzvou z 23.5.2013 a odporca sa dostal do omeškania s úhradou tohto dlhu. Súd priznal úrok z omeškania v zákonnej výške 5,5% ročne z dlžnej sumy 522€, avšak nie od dňa 29.5.2013 ako žiadal navrhovateľ, ale až od dňa 30.5.2013, do zaplataenia. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplataenie a určil mu lehotu do 29.5.2013, teda až dňom 30.5.2013 sa odporca dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia a od tohto dňa má navrhovateľ nárok na úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Tieto trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané z hodnoty veci 522€. Súd mal za preukázané a účelné vykonanie úkonov právnej služby, náhrady za stratu času a cestovného nasledovne:

prevzatie a príprava zastúpenia - plná moc z 28.3.2013.....	34,86€
návrh na začatie konania - z 31.5.2013.....	34,86€
odvolanie proti výzve na zaplataenie súdneho poplatku - z 18.7.2014.....	17,43€
(vo výške 1/2 základnej tarifnej sadzby)	
nesúhlas s postúpením veci - z 29.1.2015.....	17,43€
(vo výške 1/2 základnej tarifnej sadzby)	
vyjadrenie na výzvu súdu - z 16.9.2015.....	34,86€
účasť na pojednávaní - dňa 9.11.2015.....	34,86€
spolu.....	209,16€

režijný paušál: 2x7,81€ (rok 2013) + 1x8,04€ (rok 2014) + 3x8,39€ (2015) 48,83€

Všetky uvedené úkony súd považoval za účelné a uplatnené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. a tieto priznal navrhovateľovi v uplatnenej výške 214,92€, nakoľko môže žiadať menej než mu prináleží (257,99€).

V zmysle § 16 zákona č. 283/2002 Z.z. súd priznal náhradu cestovných výdavkov:

Za účasť na pojednávaní dňa 9.11.2015 súd priznal náhradu cestovného v zmysle vyúčtovania tj. za cestu Košice - Čadca a späť 566 km, náhrada za 1km 0,183€, teda náhrada vo výške 103,58€, spotreba litrov na 100km 6,2, cena za liter paliva 1,10€, teda cena pohonných hmôt 38,60€. Spolu vo výške 142,18€, ktorú si navrhovateľ uplatnil v rozsahu 50%, tj. 71,09€, a v tejto výške súd priznal náhradu cestovných výdavkov, nakoľko navrhovateľ môže žiadať menej než mu prináleží.

náhrada za stratu času podľa § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

za účasť na pojednávaní 9.11.2015 - cesta Košice - Čadca a späť- 2x 7 začatých polhodín x 13,98€.....195,72€

Náhradu za stratu času si navrhovateľ uplatnil v rozsahu 50%, tj. 97,86€, a v tejto výške ju súd priznal, nakoľko navrhovateľ môže žiadať menej než mu prináleží.

Podľa § 2 ods. 1. písm. a) poplatkového zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzovníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 2 poplatkového zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) poplatkového zákona od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Poplatníkom v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) poplatkového zákona navrhovateľ, ktorý je ale v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) poplatkového zákona od poplatku oslobodený. Keďže navrhovateľ je od poplatku oslobodený a súd týmto rozsudkom jeho návrhu vyhovel a odporca nie je od poplatku oslobodený, súd aplikoval § 2 ods. 2 poplatkového zákona a zaviazal odporcu k úhrade súdneho poplatku za konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia sumy 522€, a to vo výške podľa § 7 ods. 11 v spojení s položkou 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a noviel, t.j. 31€. Súd poplatok vypočítal zo základu 522€, z toho 6%=31,32€, po zaokrúhlení 31€. Súdny poplatok je odporca povinný zaplatiť v zmysle priloženého platobného predpisu.

Ak nebude súdny poplatok v určenej lehote zaplatený, bude ho súd vymáhať.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).